



POPULYTICS

What would you do?

Wonen in Zaanstreek- Waterland: conceptrapport van een inwonersraadpleging

Datum: 08-06-2023



Dit onderzoek is uitgevoerd door Populytics, een startup van de TU Delft.

populytics.nl

Inhoud

| | |
|--|-----------|
| 1. Introductie | 4 |
| 2. Resultaten | 5 |
| 3. Argumenten | 9 |
| We moeten ervoor zorgen dat mensen kunnen wonen in bestaande gebouwen die nu nog geen woonbestemming hebben | 9 |
| We moeten zo snel mogelijk nieuwe woningen bouwen | 12 |
| We moeten ervoor zorgen dat mensen die nu in een woning wonen die niet goed bij hen past zo snel mogelijk doorstromen naar een woning die wel goed bij hen past. | 14 |
| We moeten ervoor zorgen dat er meer geschikte woningen komen voor mensen die steun nodig hebben vanwege gezondheidsproblemen. | 18 |
| We moeten ervoor zorgen dat mensen uit Zaanstreek-Waterland voorrang krijgen bij het vinden van een woning. | 21 |
| We moeten ervoor zorgen dat jongeren en starters makkelijker aan een woning komen. | 26 |
| We moeten zo min mogelijk bouwen in het landelijke gebied. | 29 |
| We moeten ervoor zorgen dat mensen met een laag inkomen makkelijker aan een woning komen. | 31 |
| We moeten ervoor zorgen dat allerlei soorten mensen door elkaar wonen. | 34 |
| We moeten ervoor zorgen dat we in woonwijken zoveel mogelijk ruimte voor groen hebben. | 37 |
| We moeten ervoor zorgen dat er in woonwijken zo min mogelijk overlast is bij hittegolven en extreme regenval. | 40 |
| We moeten ervoor zorgen dat nieuwe woningen zo duurzaam mogelijk worden gebouwd. | 42 |
| We moeten ervoor zorgen dat het energieverbruik van bestaande woningen zo laag mogelijk wordt. | 44 |
| 3. Overige resultaten | 46 |
| 3.1 Demografische kenmerken | 46 |
| 3.2 Vragen over het zoektocht naar een woning | 48 |

1. Introductie

Regio Zaanstreek-Waterland heeft de langste wachttijd van Nederland voor een sociale huurwoning. Ook zijn veel mensen op zoek naar een koopwoning. Om tot een visie te komen over hoe wonen in Zaanstreek-Waterland in de toekomst eruit kan zien is stichting G1000.nu op 1 april 2023 begonnen met een burgerberaad. Het doel van het burgerberaad is om samen tot een visie en concrete voorstellen te komen over wonen in Zaanstreek-Waterland. Het burgerberaad wordt uitgevoerd in opdracht van verschillende woningcorporaties en gemeenten uit de regio.

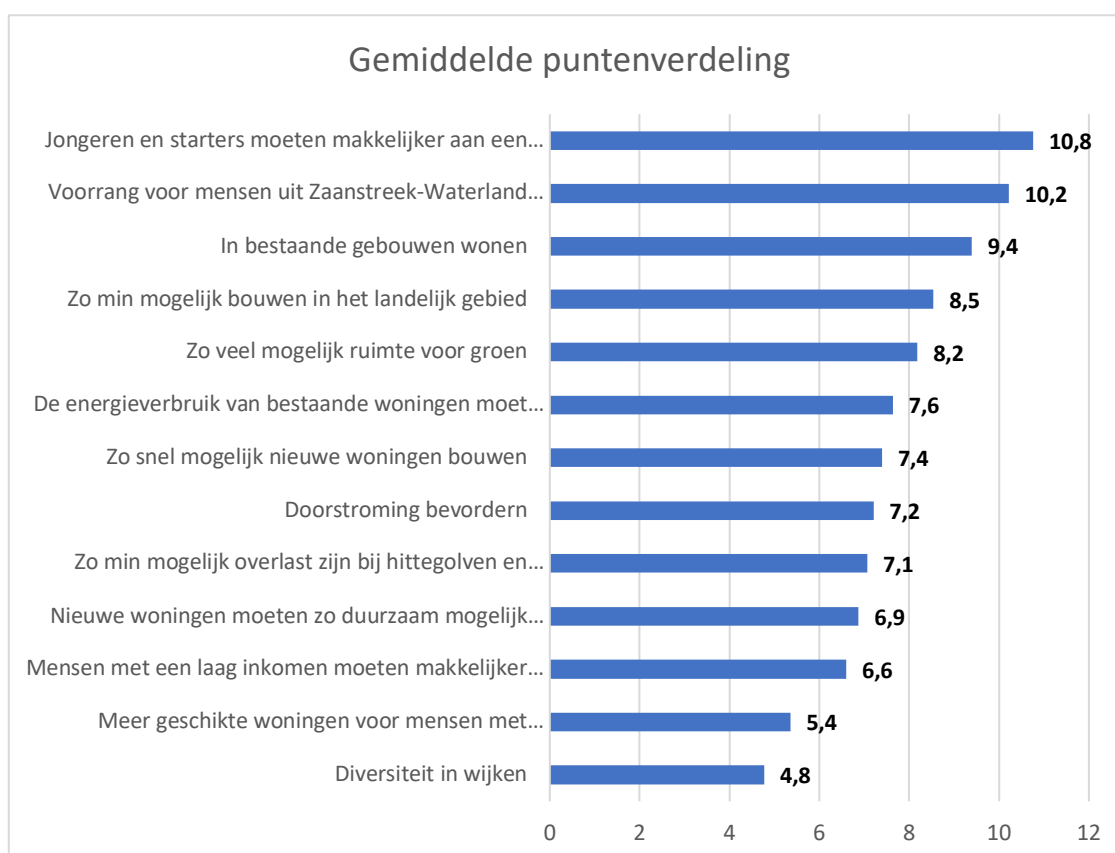
In opdracht van Stichting G1000.nu organiseerde Populytics tussen 26 mei en 6 juni een inwonersraadpleging over de toekomst van wonen in Zaanstreek-Waterland. De raadpleging was ontworpen op basis van input van leden van het burgerberaad en leden van het burgerberaad hebben in twee rondes commentaar gegeven op de uitkomsten. 477 inwoners hebben meegedaan aan de raadpleging. De kern van de raadpleging was dat zij 100 punten verdeelden over 13 doelen van Wonen in Zaanstreek-Waterland die zijn vastgesteld door het burgerberaad. Doelen die deelnemers belangrijk vonden konden ze veel punten geven en doelen die ze minder belangrijk vonden konden ze weinig of geen punten geven. Deelnemers konden ook informatie krijgen over wat het zou kunnen betekenen als er veel aandacht wordt besteed aan een doel. Nadat deelnemers hun punten hadden verdeeld werd er aan het gevraagd om hier een toelichting op te geven. Waarom vinden ze een bepaald doel wel of niet belangrijk?

De resultaten van de raadpleging worden gegeven aan het burgerberaad. Dit stelt het burgerberaad in staat om hun voorstellen en adviezen goed aan te sluiten op de voorkeuren en waarden van een grote en diverse groep inwoners.

2. Resultaten

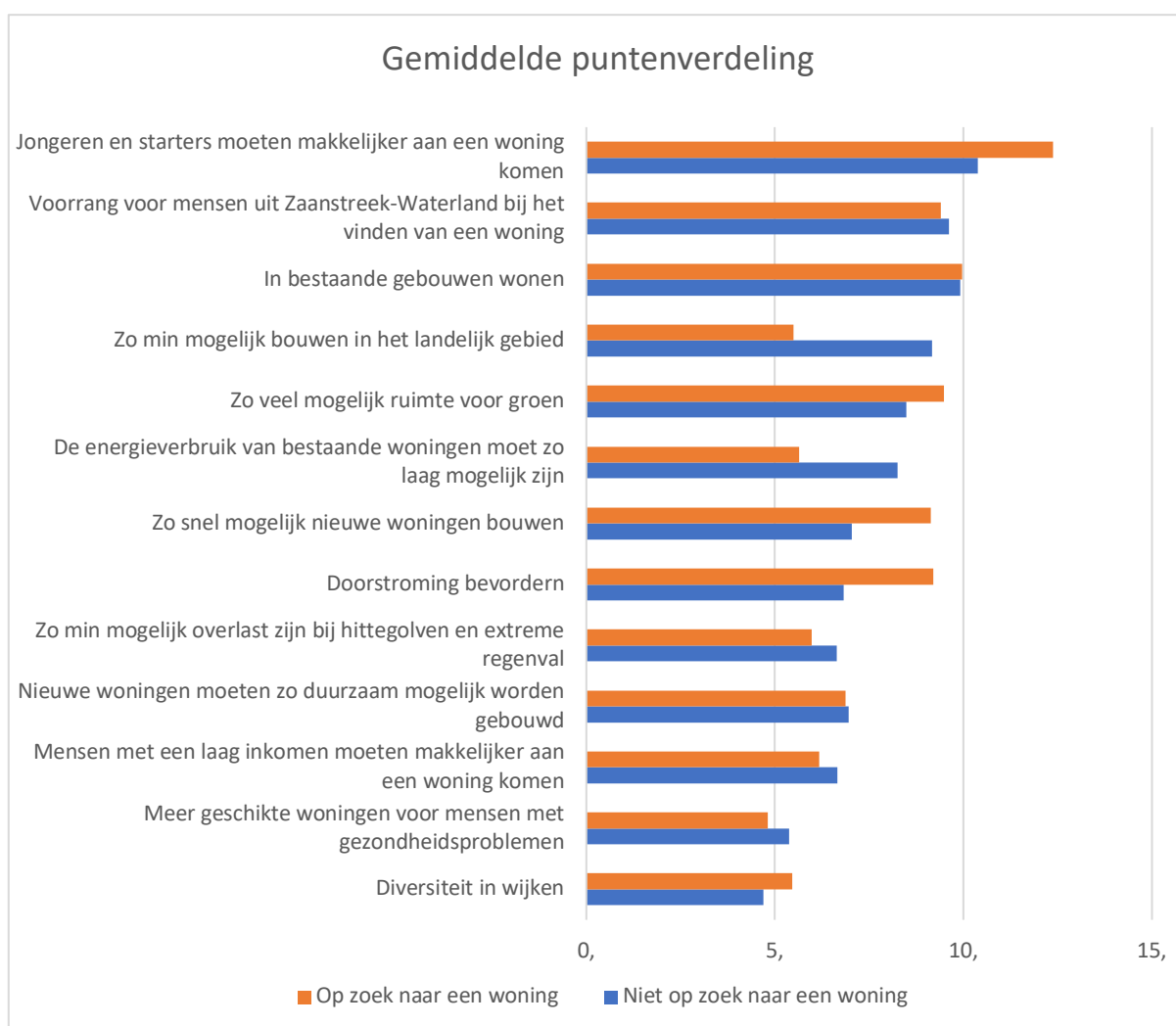
De 477 deelnemers hebben 100 punten verdeeld over de 13 doelen die zijn vastgesteld door het burgerberaad. Figuur 1 laat zien hoeveel punten de gemiddelde deelnemer toekende aan de 13 doelen. Een eerste resultaat is dat alle 13 de doelen van belang zijn volgens de deelnemers aan de raadpleging. In de raadpleging konden deelnemers 100 punten verdelen over 13 doelen. Als deelnemers alle doelen even belangrijk zouden vinden, dan zouden ze alle doelen 7,7 punten geven ($100 \text{ punten} / 13 = 7,7$). Deze 7,7 punt noemen we de 'uitgangswaarde'. Een doel is voor deelnemers relatief onbelangrijk als ze er 3,85 punt of minder aan toekennen (de helft van de uitgangswaarde van 7,7 punten) en een doel is erg belangrijk als ze er 11,5 punt of meer aan toekennen (150% van de uitgangswaarde). Figuur 1 laat zien dat de gemiddelde deelnemer aan alle doelen minimaal 3,85 punten toekent. Omdat geen van de doelen onder de 3,85 puntengrens komt, kunnen we concluderen dat alle doelen van belang zijn volgens deelnemers aan de raadpleging.

Ten tweede vinden deelnemers het erg belangrijk dat jongeren en starters makkelijker aan een woning komen. Dit is het doel dat het meeste punten krijgt van de gemiddelde deelnemer en dit is ook het geval voor de meeste subgroepen van deelnemers. In de groep deelnemers onder de 35 jaar en de groep deelnemers die een woning zoekt of iemand kent die naar een woning zoekt krijgt dit doel meer dan de grens van 11,5 punten (150% van de uitgangswaarde).



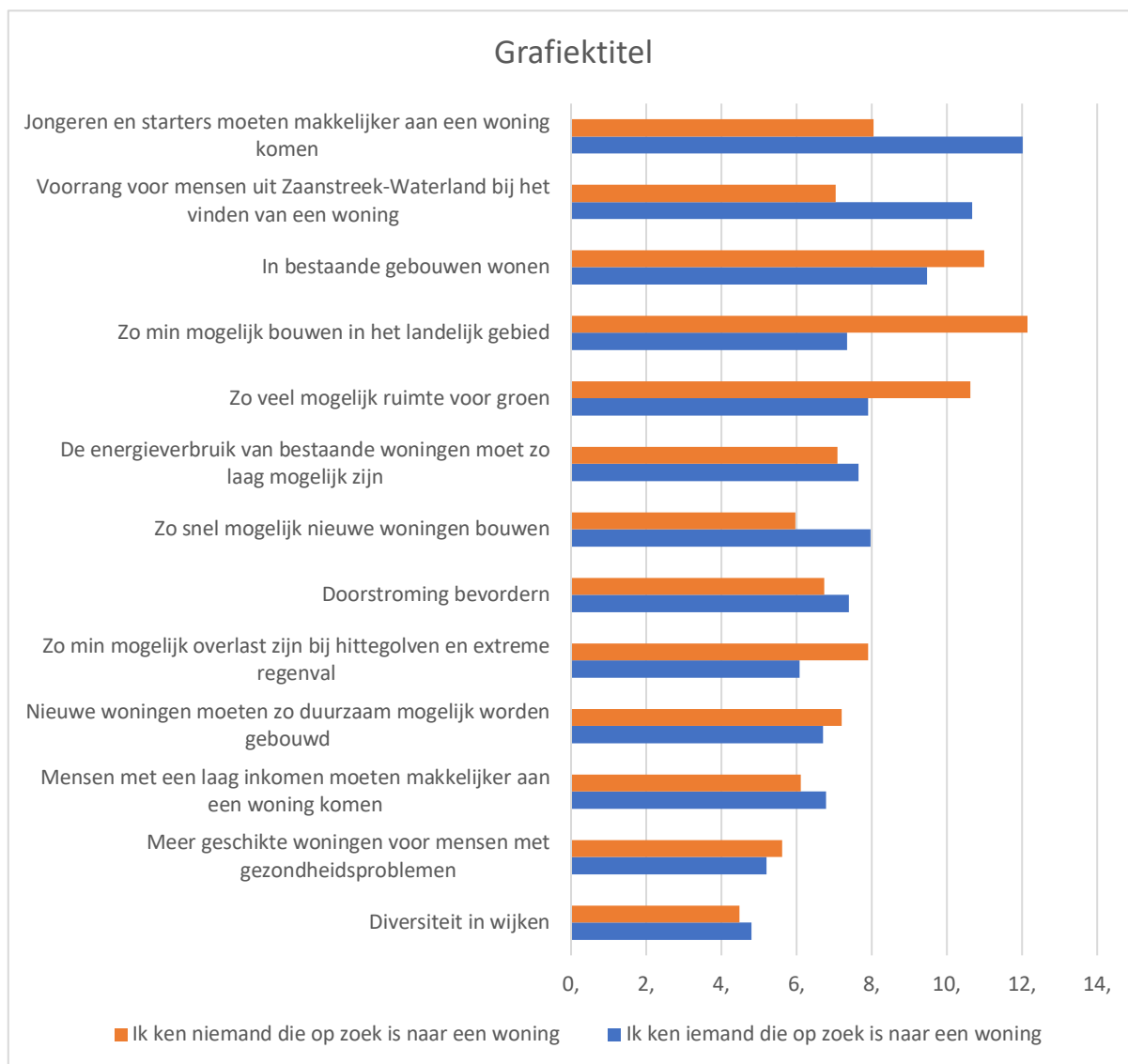
Figuur 1: Gemiddelde puntenverdeling

18% van de deelnemers gaf aan zelf op zoek te zijn naar een woning, 82% gaf aan zelf niet op zoek te zijn. De onderstaande figuur geeft aan of deze deelnemers de punten op een verschillende manier verdelen. Voor allebei de groepen geldt dat ze de meeste punten toekennen aan “We moeten ervoor zorgen dat jongeren en starters makkelijker aan een woning komen.” Deelnemers die op zoek zijn naar een woning vinden het relatief onbelangrijk om zo min mogelijk te bouwen in het landelijke gebied en dat er aan energiebesparing wordt gedaan. Ze vinden het relatief belangrijk dat de doorstroming op de woningmarkt wordt bevorderd ten opzichte van mensen die niet op zoek zijn naar een woning.



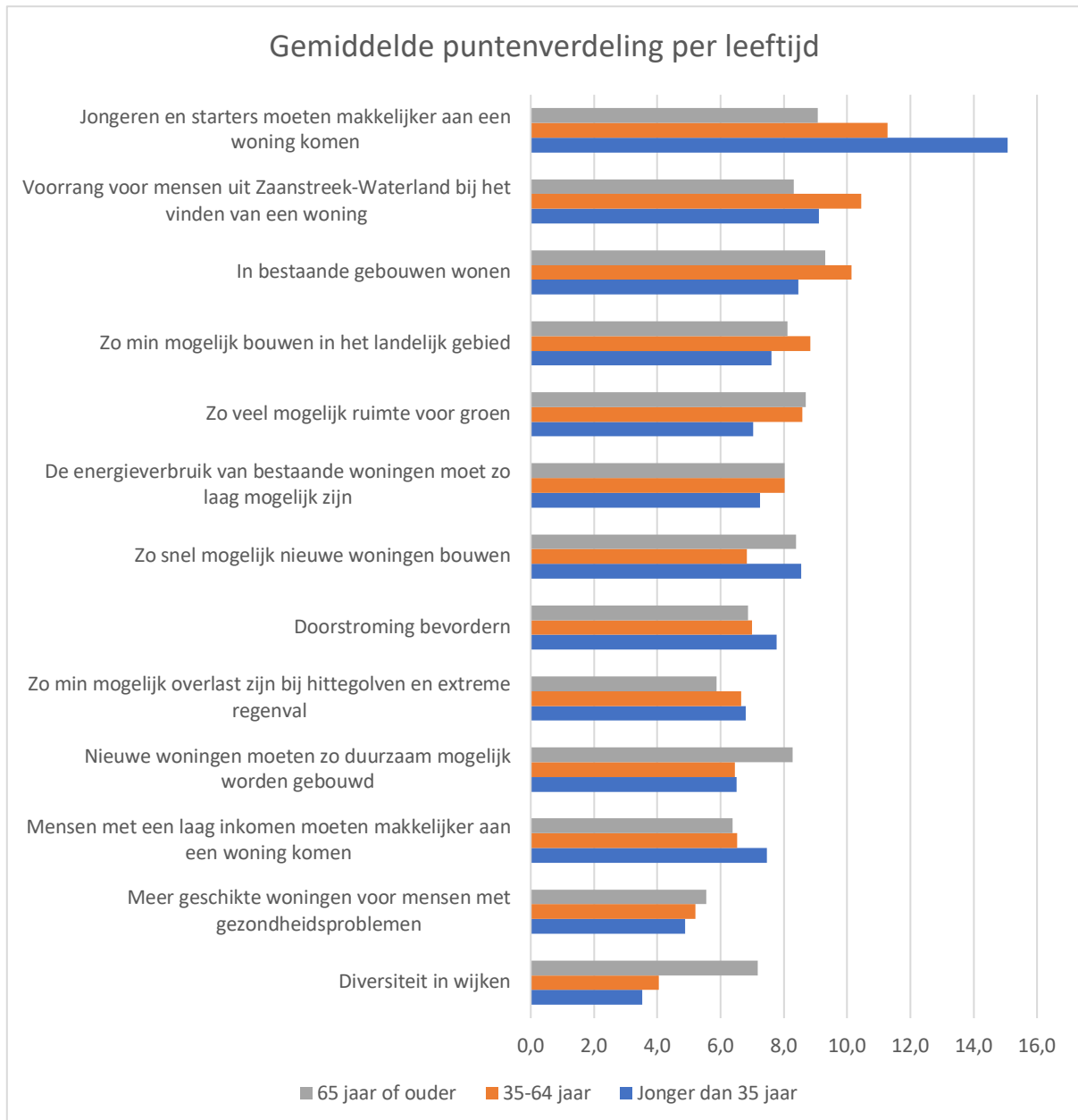
Figuur 2: Gemiddelde puntenverdeling als wel of niet op zoek naar een woning

We hebben ook gevraagd of mensen iemand kennen die op zoek is naar een woning. Mensen die iemand kennen die op zoek is naar een woning kennen relatief veel punten toe aan “We moeten ervoor zorgen dat jongeren en starters makkelijker aan een woning komen” en “We moeten ervoor zorgen dat mensen uit Zaanstreek-Waterland voorrang krijgen bij het vinden van een woning”. Mensen die niemand kennen die op zoek is naar een woning kennen juist veel punten toe aan het voorkomen dat er in het landelijk gebied gebouwd wordt en dat er zoveel mogelijk ruimte is voor groen in woonwijken.



Figuur 3: Gemiddelde puntenverdeling als iemand wel of niet iemand kent die op zoek naar een woning is

Figuur 4 laat zien dat er relatief weinig verschil is tussen jongeren en ouderen wat betreft hun voorkeuren voor de 13 doelen. Jongeren kennen alleen een stuk meer punten toe aan “We moeten ervoor zorgen dat jongeren en starters makkelijker aan een woning komen” en ouderen kennen juist relatief veel punten toe aan “We moeten ervoor zorgen dat allerlei soorten mensen door elkaar wonen”.



Figuur 4: Gemiddelde puntenverdeling per leeftijdsgroep

3. Argumenten

Deelnemers konden hun keuzes voor de doelen onderbouwen. Hieronder werken we de argumenten uit en de ideeën die deelnemers aandroegen.

We moeten ervoor zorgen dat mensen kunnen wonen in bestaande gebouwen die nu nog geen woonbestemming hebben

Het doel **“We moeten ervoor zorgen dat mensen kunnen wonen in bestaande gebouwen die nu nog geen woonbestemming hebben (bijvoorbeeld in overheidsgebouwen of leegstaande kantoorgebouwen)”** krijgt gemiddeld 9,4 van de 100 punten.

Onverkoopbaar tijdens de woningcrisis

Als we kijken naar waarom deelnemers aan de raadpleging dit doel belangrijk vinden dan zien we dat sommige deelnemers zeggen dat leegstand van bijvoorbeeld kantoorgebouwen niet te verkopen is tijdens de huidige woningcrisis. Het is volgens hen zeker niet te verkopen aan woningzoekenden

“Er zijn te veel leegstaande panden. Lege (kantoor)panden zijn een kwelling voor woningzoekenden. Waarom zou je een pand leeg laten staan als gemeente? (Voor de eigenaar is het een ander verhaal).”

“Leegstand is niet uit te leggen bij woningnood bovendien burgers behulpzaam zijn die hun woning willen optoppen en niet ontmoedigen omdat projectontwikkelaars voorrang krijgen.”

“In gevallen van woningnood waardoor mensen op straat komen te staan is elk gebouw wat een dak boven je hoofd kan geven noodzakelijk ongeacht wat de bestemming ook was.”

“Er zijn nu zo veel mensen op zoek naar een huis dat alles wel goed is voor ze.”

Zonde om niet te doen

Daarbij zien we in de antwoorden het woord ‘zonde’ heel erg vaak terugkomen. Het gebruiken van bestaande panden voor een woonbestemming scheelt volgens deelnemers bouwmaterialen en het zou zonde zijn als groene ruimte en open ruimte moet worden opgeofferd voor nieuwbouwprojecten, terwijl mensen ook in leegstaande gebouwen zouden kunnen wonen.

“Er zijn voldoende gebouwen om in de woonbehoefte te voorzien. Goed voor de natuur, open ruimte, gebruik grondstoffen, etc.”

“Ipv nieuwe woningen bouwen terwijl daar nauwelijks ruimte voor is, zouden eerst leegstaande gebouwen bewoonbaar moeten worden gemaakt. Leegstand is hoe dan ook nooit goed, niet voor het gebouw, niet voor de wijk, niet voor het schreeuwende woningtekort. Waarschijnlijk vermindert het bewoonbaar maken van bestaande gebouwen een hoop 'gedoe': als er nu nieuwbouwplannen zijn, dan zijn de bestaande bewoners iha niet blij omdat het ten koste kan gaan van hun uitzicht/ruimte/etc.”

De mogelijkheden voor herbestemming van kantoorruimte neemt toe door meer thuiswerken

Ook is er onder deelnemers onbegrip waarom leegstaande woningen te weinig worden gebruikt als woonbestemming. Deelnemers vinden het vreemd waarom leegstaande gebouwen leeg blijven staan, terwijl mensen wel in containerwoningen moeten wonen.

“Veel leegstand, vooral nutteloze bedrijfsbouw. Moet bij leegstand kunnen fungeren als woonruimte. We laten mensen ook wonen in zeecontainers.”

“Als je ziet hoeveel kantoor-, winkel-, overheidsruimtes er al langere tijd leegstaan (zie baanstee_oud) en je zou al deze ruimte gaan gebruiken voor aanpassing naar woonruimte, denk ik dat een groot deel van het woningtekort is opgelost. Dit is een beter plan dan het plaatsen van containerwoningen (= vrijwillige celstraf naar mijn mening).”

De mogelijkheden om kantoren te gebruiken voor een woonbestemming zijn volgens deelnemers alleen maar toegenomen nu mensen door hun ervaringen tijdens de COVID-19 crisis steeds meer gewend zijn geraakt aan thuiswerken.

“Kantoorbehoefte is na Corona aangepast, hier moet slim op ingespeeld worden.”

“Deze gebouwen staan leeg, misschien doordat meer mensen thuiswerken(?) en dat is zonde. Maak het bewoonbaar als soort van studentenflat voor starters oid.”

“In onze gemeente staan genoeg kantoorpanden leeg. Door het vele thuiswerken is er minder behoefte aan kantoorruimte en de woningnood is groot.”

Gebruik deze mogelijkheden vooral voor jongeren, starters en statushouders

Voor welke doelgroepen moeten de leegstaande gebouwen vooral worden gebruikt? De deelnemers noemen vooral jongeren, starters en statushouders.

“Dergelijke gebouwen zijn prima inpasbaar als starters- en studentenwoningen gecombineerd met statushouders als instroomwoning en gelijktijdig het voordeel hebben van aanspraak, gewenning en erbij mogen horen.”

“Wanneer kantoorpanden of overheidsgebouwen niet of nauwelijks gebruikt worden is het beter om deze (deels) geschikt te maken voor betaalbare appartementen voor lage inkomens of starters.”

Kritische deelnemers

Kritische deelnemers die weinig punten geven aan dit doel hebben vooral vragen over de haalbaarheid en vinden dat er voldoende ruimte moet blijven voor andere functies dan wonen

“Dit plan lag er al in de jaren negentig, maar het blijft tabben in Nederland. Als het al zolang een plan was en al zolang niet is uitgevoerd, dan zal dat betekenen dat het onmogelijk is, dat het te duur is of dat de wil ontbreekt. Dus ja, goed plan, maar ik heb er nul vertrouwen in.”

“Niet alles moet de woonfunctie krijgen. Dat is vanuit stedenbouwkundig perspectief ook niet wenselijk. Er moet een goede mix zijn.”

We moeten zo snel mogelijk nieuwe woningen bouwen

Het doel **“We moeten zo snel mogelijk nieuwe woningen bouwen”** krijgt gemiddeld 7,4 van de 100 punten.

Dit moet want de woningcrisis is groot en urgent

Verschillende deelnemers benadrukken dat de woningcrisis een groot en urgent probleem is. Het snel bouwen van nieuwe woningen is volgens hen een essentiële oplossing voor dit probleem. Verschillende deelnemers noemen ook hun persoonlijke situatie.

“Er is een ernstig tekort. Er slapen teveel mensen in auto's. Ouders en kinderen die gescheiden zijn door een relatiebreuk.”

“Woning nood is een ramp hier ik woon zelf deeltijds met twee kinderen in een container en dat alles behalve ideaal.”

“Mijn kinderen hopen ook ooit een huisje te kunnen krijgen. Er is op dit moment zoveel te kort dat ik vrees dat ze niet voor hun 30ste de deur uit kunnen wat zeer ongezonde situaties oplevert.”

“Langste wachlijst van Nederland, dus daarom veel nieuwe woning bouwen.”

“Ja want het duurt al veel te lang. Mensen leven nu van het verdriet bij hun ouders of willen uit elkaar maar moeten noodgedwongen samen blijven wonen. Dit roept heel veel stress op. Je wilt op een gegeven moment op jezelf wonen.”

Verschillende voorstellen om snel bouwen mogelijk te maken

Deelnemers doen verschillende voorstellen om ervoor te zorgen dat er snel kan worden gebouwd. Sommige deelnemers stellen voor om regels te versoepelen, anderen noemen een specifieke locatie en weer anderen vinden dat er hoger moet worden gebouwd in stedelijke gebieden.

“Vergunning procedures duren veel te lang.”

“Schreeuwend tekort dus bouwen maar. Regels daartoe enigszins versoepelen.”

“Bouw het landsmeerderveld vol voor de regio.. dicht bij de ring, dus een ontsluiting is kort..”

“Snel het woning te kort verminderen maar heb ook ook voor andere initiatieven. In een collectief kunnen meer mensen wonen op een gelijk aantal vierkante meters. Om het landelijk gebied te behouden meer hoogbouw (tot 4 woonlagen en groot stedelijk daar waar het in te passen is tot hogere appartementcomplexen).”

Voorwaarde: hou ook rekening met andere zaken

Het valt op dat veel deelnemers aangeven dat ze dit doel belangrijk vinden, maar alleen als er aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De volgende voorwaarde worden genoemd: 1) de kwaliteit van de woningen moet wel goed zijn; 2) het moet niet ten kosten gaan van de natuur; 3) het moeten wel goede toekomstbestendige langetermijn oplossingen zijn; 4) de woningen moeten betaalbaar zijn.

“Belangrijk dat het snel gebeurt, maar er mag ook tijd genomen worden als dat zorgt voor betere plannen.”

“Ja creatief bouwen! Buiten de gebaande paden maar wel ook geschikt op de langere termijn (denk aan milieu, kwaliteit, onderhouds en bestemmingsplan mogelijkheden).”

“Er is woningnood, dus er moet een oplossing worden gezocht. Maar niet ten koste van alles. Natuurbehoud vind ik ook belangrijk. Een slimmer gebruik per m2 zal in een wereld waarin we te maken hebben met een stijgende bevolking noodzakelijk zijn.”

“Alleen op de juiste plekken, ik heb een hekel aan investeerders die alleen maar rijk willen worden, ook teveel hoogbouw zoals woontorens is lelijk in de Zaanstreek is alleen maar om zoveel mogelijk mensen erin te stoppen.”

“Eerst bestaande lege panden/kantoren als woonruimte geschikt maken. Afblijven van oude kern (Purmerend) is al zoveel gesloopt.”

“Ja, maar wel onder voorwaarden van duurzaam en op de juiste lokaties. Groene gebied niet volbouwen!”

“Woningen moeten wel betaalbaar blijven voor de inwoners. Zonder meer gaan bouwen, zonder dat rekening wordt gehouden met de betaalbaarheid van woningen werkt contra productief.”

Kijk eerst naar oplossingen binnen bestaande gebouwde omgeving

Er zijn ook deelnemers die vinden dat er niet zo snel mogelijk moet worden gebouwd, maar dat er eerst moet worden gekeken of het mogelijk is om leegstaande gebouwen beter te benutten.

“Bouw eerst de bestaande leegstaande gebouwen maar eens om.”

“Eerst verbouwen dan pas nieuw bouwen.”

We moeten ervoor zorgen dat mensen die nu in een woning wonen die niet goed bij hen past zo snel mogelijk doorstromen naar een woning die wel goed bij hen past.

Het doel **“We moeten ervoor zorgen dat mensen die nu in een woning wonen die niet goed bij hen past zo snel mogelijk doorstromen naar een woning die wel goed bij hen past”** krijgt gemiddeld 7,2 van de 100 punten. Veel deelnemers geven aan dat een goede doorstroming ervoor zorgt dat er passende woningen vrijkomen voor verschillende doelgroepen. De doorstromingen van ouderen naar woningen die beter bij hen passen zorgt ervoor dat er meer ruimte komt voor jongeren en startende gezinnen om een passende woning te vinden.

Het is voor ouderen op dit moment onaantrekkelijk om kleiner te gaan wonen. Dit moet opgelost worden

Een zeer groot aantal deelnemers geeft aan dat het heel erg belangrijk is dat de doorstroming op de woningmarkt verbetert, maar tegelijkertijd is het volgens hen erg moeilijk om te realiseren omdat ouderen geen prikkel hebben om te verhuizen. Het is dus zaak om verhuizen aantrekkelijker te maken.

“Leuk bedacht maar die moeten meestal meer gaan betalen en dat gaan ze niet doen... zou jij kleiner gaan wonen voor meer geld? Domme constructie, maak het de moeite waard om te verhuizen.”

“Alleen worden de lasten voor die mensen zo hoog, dat ze liever blijven zitten. Die 1000 euro verhuissubsidie komt niet eens in de buurt.”

“Nu blijven veel ouderen in hun woning wonen (vaak nog tegen lage "oude"huren. Deze groep gaat niet verhuizen naar een kleinere woning, ook al zouden ze dat wel willen, maar is de huur van de nieuwe woning veel hoger dan waar ze nu wonen. dus blijven ze zitten. Er is daardoor geen doorstroming meer. stilstand van de woningmarkt als gevolg.”

“Als senior zie ik heel veel huizen die voor gezinnen zijn bedoeld, maar die nu nog maar door een of twee personen worden bewoond, incl. mijn eigen huis. We wonen hier echter prachtig en een mooi alternatief is niet beschikbaar. Als het mogelijk wordt op grotere schaal woningen zoals de onze beschikbaar te krijgen voor gezinnen, komt de markt in beweging en kan een flink deel van het woningtekort duurzaam worden opgelost.”

“Heel erg mee eens. Ik zie om mij heen veel "oudere" mensen die in een te groot huis alleen of met z'n tweeën wonen terwijl mensen met kinderen in een te klein huis wonen. Wel moet het aantrekkelijk worden om kleiner te gaan wonen. Nu betaal je enorm veel over het geld dat je overhoud als je kleiner gaat wonen.”

“EEN van de grootste problemen, Zorg dat de mensen als ze willen geen financiële consequenties hebben. Als ze van groot naar klein willen, help ze!!!!”

“Ouderen wonen nu vaak te ruim, maar wel goedkoop (lage kosten). zij willen best naar een kleinere woning maar niet meer betalen dan zij nu doen. hier moet dus wat aan veranderen want anders komt er geen doorstroming.”

“Het is nu niet te betalen voor ouderen om bijvoorbeeld een eengezinswoning achter te laten en dus blijven ze wonen in een te grote woning.”

“Vaak wonen oudere mensen in een voor hun te grote woning en willen ze kleiner (levensloopbestendig) wonen... en dat kan nu niet omdat er geen woningen vrij komen.”

“Zie teveel alleenstaanden in een grote woning, die willen wel kleiner, maar zijn dan vaak duurder uit. Heel apart.”

Oplossing: Er moet veel meer op maat worden gebouwd voor jongeren en senioren

Deelnemers noemen verschillende oplossingen voor het probleem. Een grote groep deelnemers vindt dat er meer op maat moet worden gebouwd voor jongeren en senioren

“Let op senioren die minder mobiel zijn . Mensen die minder valide zijn .Er zijn veel te weinig woningen voor deze doelgroep. De ouderen moeten veel langer thuiswonen omdat de verzorgingshuizen niet meer bestaan , het zou niet meer dan fatsoenlijk zijn om hier iets aan te doen. Ze wonen nu in veel te grote woningen , gezinnen met kinderen komen moeizaam aan een goede woning en de ouderen kunnen niet doorstromen naar een aangepaste woonvorm voor senioren!”

“Ik denk dat er meer gebouwd moet worden naar behoefte. Senioren en jongeren hebben behoefte aan een woning met 3 kamers en een kleine- of gezamenlijke tuin. Er moeten banken en picknick tafels staan voor ontmoetingen en een supermarkt en terras op loopafstand.”

“Doorstroming bevorderen door meer woningen te bouwen die passend zijn voor ouderen.”

“Door senioren woningen te bouwen kan sneller doorstroming komen waar gezinnen tegen lagere huurprijzen kunnen wonen.”

“Door meer senioren woningen en starterswoningen komt er hopelijk meer doorstroom.”

“Er moet meer passend aanbod komen, zeker gezien de vergrijzing. M.i. zijn er onvoldoende appartementen, gelijkvloers met lift en buitenruimte of gezamenlijke tuin voor de nabije toekomst.”

“Dit is zeker nodig. Vooral bij ouderen die goede gezinswoningen bezet houden. Echter is de keerzijde dat deze ouderen vaak meer moeten gaan betalen voor de nieuwe kleinere woning dan voor hun eensgezinswoning en hierdoor snap ik het ook dat ze dit niet willen. Misschien dat een speciaal ouderencomplex met lage huren zonder een groot winstoogmerk (want daar zit hem de crux. Een groot deel van de woningbouw komt ook door de grote bedrijven die de huizen bezitten veel winst willen maken op de woningen. Een pand wat door de gemeente beheert &, gebouwd is zou hier minder last van kunnen hebben zodat ouderen juist wel kunnen doorstromen).”

Andere concrete voorstellen

Het valt op dat bij dit doel door deelnemers een heel scala aan verschillende oplossingsrichtingen wordt genoemd. Sommige deelnemers vinden dat er meer financiële steun moet worden gegeven aan ouderen die willen verhuizen

“Zeker, oudere blijven nu in een te grote woning wonen omdat ze geen andere goedkopere woning meer kunnen kopen, of krijgen. Of omdat ze dan duurder komen te wonen. Maak leuke wijkjes voor ouderen. Geef daar desnoods subsidie op die ook op starters woningen gegeven worden, als het nodig is. Zodat ze niet duurder uit zijn als ze kleiner gaan wonen. Beloon dat! Dan stromen die mensen door en komen grote huizen weer leeg voor gezinnen. Laat oudere ook een huis kunnen kopen. De meeste krijgen na het huis waar ze wonen geen hypotheek meer of kunnen veel minder lenen. Dus blijf je zitten. Dat kost misschien iets meer om ze financieel tegemoet te komen, maar komen er wel weer grote huizen leeg!”

“Geef oudere een goede verhuisvergoeding en hulp om te verhuizen.”

“Doorstroming alleen mogelijkheid met goede verhuispremie en rekening houden met de wensen.”

Andere deelnemers vinden dat er meer verplichtingen moeten komen om door te stromen

“Zeker belangrijk bij sociale huurwoningen. Doorstroming verplichten als je boven een bepaald salaris verdiend.”

“Het moet onmogelijk worden gemaakt om grote gezinshuizen te laten bewonen door 1 of 2 mensen terwijl er gezinnen met kinderen zich geen raad weten. Vaak wonen deze alleenstaanden/echtparen ook nog in de betaalbare woningen en zijn zelfs vaak een langere periode helemaal niet in hun woning aanwezig door vele vakanties of overwinteren.”

Ook zijn er deelnemers die vinden dat er iets aan huurvoorwaarden of regels rond behouden van een uitkering moet worden gedaan.

“Wanneer mensen door welke omstandigheden ook alleen in een eengezinswoning wonen en willen verhuizen naar een kleinere woning worden zij daarbij tegengehouden doordat zij geconfronteerd worden met hogere woonlasten. Of zij worden zwaar gekort omdat zij samen willen wonen met beide een uitkering. Behoud van uitkering is veel goedkoper met het samenwonen dan nieuwe huizen bouwen.”

“In het geval van huurwoningen zou het misschien sneller kunnen als de huurvoorwaarden misschien worden aangepast. Voor koopwoningen is de keus aan de eigenaar.”

“Nu wonen mensen samen en houden één woning aan terwijl het niet bewoond wordt maar meer toeslag krijgen hiervoor dat dat gunstiger is om deze woning aan te houden.”

Tot slot noemt een deelnemer dat het belangrijk is om ouderen betere informatie te geven.

“Zorg dat woningen gesplitst kunnen worden, kamers verhuren, of woningen delen, zonder dat dit effect op inkomen heeft van 1e bewoner. Daarnaast een instantie oprichten die ouderen in te grote woningen kan: informeren, ondersteunen bij verhuizen en verhuizen subsidieert. En natuurlijk meer appartementen voor ouderen bouwen.”

Voorwaarde: het is belangrijk dat ouderen in hun eigen buurt kunnen blijven wonen

Een groep deelnemers noemt als voorwaarde voor dit doel dat ouderen die doorverhuizen wel in hun eigen buurt kunnen blijven wonen

“Door het weg bezuinigen van verzorgshuizen en bejaardenhuizen wonen er op dit moment veel ouderen mensen alleen in een groot huis. Deze mensen wil wel graag naar een senioren woning of verzorgingshuis, maar die zijn er gewoon niet. Vooral ouderen willen grasg in hun eigen dorp of buurt blijven wonen.”

Voorwaarde: verhuizen moet niet verplicht of gedwongen zijn

Een veelgenoemde voorwaarde is dat mensen niet moeten worden verplicht of gedwongen om te verhuizen.

“In de huursector misschien. Maar in de koopsector vind ik dat de koopwoning recht biedt op eigen keuze. Iemand met een te grote koopwoning mag ervoor kiezen om te verhuizen, maar mag er niet toe verplicht of geprest worden. Dan moeten ze ineens het familiehuis verlaten waar alle herinneringen liggen en in een te klein huis gaan wonen. Niet alle senioren schuiven van de eettafel naar de tv en dan naar bed. Er zijn ook veel actieve senioren die kamers nodig hebben voor hobby's en logerende kleinkinderen. Ook tuinieren velen graag tot op hoge leeftijd. De tuin zorgt voor veel levensgeluk. Een seniorenflat is een nachtmerrie voor actieve mensen. Veel te klein (en veel te duur).”

“Maar uit emotioneel oogpunt is het een heel ander verhaal. Mensen die al 30 jaar in een woning zitten, zijn daar geworteld. Zij moeten het eerst zélf beslissen, of ze naar een ander, kleiner huis willen. Haal een oude boom uit zijn geboortegrond, en hij gaat dood...”

“Alleen als mensen willen veranderen van woning moet dat makkelijker worden. Maar geen gedwongen verhuizing als iemand te ruim woont, maar daar geworteld is met fijne burens en goede contacten. Dus alleen vrijwillig.”

“Doorstromen zonder goede doorstroommogelijkheden is zinloos. Werk hier eerst aan, voor je mensen gaat dwingen.”

“Is niet van belang, mensen moeten kunnen wonen waar zij het prettig vinden. Als iemand al 30 jaar in een zogenaamde te grote woning woont moet er geen dwang zijn om te verhuizen.”

“Ja, dat scheelt veel nieuw te bouwen woningen. Maar, je kunt mensen nooit dwingen. Mensen raken ook gehecht aan hun woning.”

We moeten ervoor zorgen dat er meer geschikte woningen komen voor mensen die steun nodig hebben vanwege gezondheidsproblemen.

Het doel **“We moeten ervoor zorgen dat er meer geschikte woningen komen voor mensen die steun nodig hebben vanwege gezondheidsproblemen”** krijgt gemiddeld 5,4 van de 100 punten.

Deelnemers die veel punten op dit doel inzetten benadrukken met name het belang van het bouwen van meer geschikte woningen: 1) het bevordert de doorstromingen op de woningmarkt; 2) het bevordert de zelfstandigheid van mensen met gezondheidsproblemen met alle voordelen van dien; 3) het scheelt kosten als mensen niet naar een verzorgingstehuis hoeven; 4) gezondheidsproblemen kunnen tot andere problemen leiden dus het is belangrijk om mensen met gezondheidsproblemen te steunen; 5) mensen met gezondheidsproblemen hebben (net als iedereen) recht op een passende woning.

Het zorgt voor grotere zelfstandigheid van mensen met gezondheidsproblemen (en dit scheelt geld)

Deelnemers die veel punten op dit doel inzetten vinden het belangrijk dat mensen met gezondheidsproblemen langer zelfstandig kunnen wonen. Sommige deelnemers vinden dit intrinsiek belangrijk en anderen geven aan dat je hiermee zorgkosten uitspaart of dat je problemen die ontstaan als gevolg van gezondheidsproblemen kunt oplossen.

“Anders kunnen ze zich niet staande houden in de maatschappij.”

“Zeker, schrijnend zoveel er zitten te springen om steun en zo afhankelijk zijn geworden.”

“Ja voor elk wat wils. Hoe onhandig als je gehandicapt bent en je kunt niet uit de voeten in je woning. En moet steeds hulp vragen. Terwijl als je een aangepaste woning hebt mensen ook zelfstandiger kunnen wonen.”

“Omdat iedereen recht heeft op een goede woning die bij de persoon past. Dus daar zou naar gekeken kunnen worden. Mensen kosten op die manier minder geld omdat ze zichzelf dan beter kunnen redden. Langer in hun huis kunnen blijven. En langer op zich zelf kan blijven wonen.”

“Omdat je het liefst zo lang mogelijk thuis wil kunnen blijven wonen en de om de zorg betaalbaar te houden.”

“Mensen die gezondheidsproblemen hebben kunnen meestal ook niet/niet veel werken dus die hebben ook een laag inkomen deze mensen kunnen daardoor in een mentale sleur komen en dan nog meer klachten krijgen. Mensen met problemen moeten we steunen en er voor elkaar zijn want de wereld is al verpest genoeg.”

Mensen met gezondheidsproblemen hebben (net als iedereen) recht op een (passende) woning

Verschillende deelnemers noemen een fundamenteel argument voor waarom zij dit doel belangrijk vinden. Ze geven aan dat mensen met gezondheidsproblemen (net als iedereen) recht hebben op een (passende) woning.

“Deze mensen hebben net als iedereen recht op een geschikt huis met goeden ondersteuning.”

“Veel gebouwen zijn nog niet goed begaanbaar voor mensen slecht te been, iedereen heeft recht om te gaan en staan waar men wilt.”

Deelnemers verwachten dat dit probleem groter zal worden

Sommige deelnemers die veel punten geven benadrukken expliciet dat ze dit hebben gedaan omdat het probleem nu groot is. Ook zijn er deelnemers die aangeven dat ze verwachten dat het probleem alleen maar groter zal worden bijvoorbeeld omdat het aantal bejaardentehuizen en verzorgingstehuizen afneemt, terwijl het aantal mensen dat hulp nodig heeft toeneemt.

“Mensen met lichamelijke klachten hebben nu geen zicht op aangepaste woning. En niet iedereen kan thuis blijven wonen.”

“Er zijn veel te weinig van deze woningen.”

“Mijn dochter heeft een handicap en aangepaste woningen zijn schaars.”

“Vanwege afbouw van bejaardenhuizen en verzorgingshuizen, moet je met deze oplossing nu haast maken.”

Kijk of je het probleem binnen de bestaande bouw kunt oplossen

Deelnemers die minder punten toekennen aan dit doel geven bijvoorbeeld aan dat ze denken dat dit probleem beter kan worden opgelost binnen de bestaande bouw in plaats van middels het bouwen van nieuwe woningen.

“Absoluut maar zorg ook voor dat hun huidige woning aangepast wordt.”

“Dit zijn aanpassingen in een woning. Kan gewoon in bestaande en nieuwbouw.”

Woningen zo bouwen dat ze aanpasbaar zijn aan verschillende behoeften en hou ook rekening met de mantelzorger

Ook zijn er deelnemers die aangeven dat woningen niet per se alleen geschikt moeten worden gemaakt voor mensen met gezondheidsproblemen, maar dat er bij de bouw van woningen rekening moet worden gehouden met veranderende woonbehoeften. Ook zijn er deelnemers die aangeven dat het belangrijk is om ook rekening te houden met de woonbehoeften van mantelzorgers.

“Houd bij de bouw rekening met veranderende woonbehoeften. I.p.v. een vaste indeling met vaste muren, de woonruimte vrij in deelbaar te maken. Het voordeel is dat er minder gebruik van specifieke aangepaste woningen wordt gemaakt en men niet gedwongen wordt om te verhuizen.”

“Mantelzorg woningen vergunningsvrij laten bouwen, welke daarna als starters woningen gebruikt mogen worden.”

“Zorgen voor verschillende type woningen zoals kangoeroe (ouder-kind) bij elkaar qua mantelzorgen. Goede senioren woningen met voorzieningen in de buurt (prinsentichting gebied bij de sportvelden, die opzet). En minder valide woningen tussen reguliere woningen (in in flat ook eensgezins)”

Hou ook rekening met emotionele zorg

Versillende deelnemers geven aan dat het belangrijk is om niet alleen rekening te houden met de fysieke gezondheidsproblemen van mensen, maar ook met de emotionele gezondheidsproblemen. Er moeten voor oplossingen worden gekozen die ook goed zijn voor het mentale welzijn.

“De ouderenzorg mag geen verpleeghuizen meer bouwen. Wonen in de wijk is de enige oplossing die nu geboden wordt, daar moeten woningen voor geschikt gemaakt worden. Zowel gericht op lichamelijk ongemak als op sociaal-emotionele zaken -het tegengaan van eenzaamheid.”

“Veel mensen waar ik thuiskom wonen niet in een geschikte woning. Dit belemmerd de kwaliteit van leven op dagelijks niveau. Naast een geschikte woning hoort hier ook een geschikte omgeving (voorzieningen) en begeleiding (sociale ondersteuning) bij, waar nodig. De bewoners blijven zichtbaar voor de maatschappij. Zo kunnen ze niet onopgemerkt toch kopje onder gaan. De woningen vergroten sociaal contact en initiatief door gezamenlijke comfortabele verzamelpunten om te praten met gelijkgezinden.”

“Zorgwoningen bouwen tussen nieuwbouw. Gemengd wonen is socialer.”

We moeten ervoor zorgen dat mensen uit Zaanstreek-Waterland voorrang krijgen bij het vinden van een woning.

Het doel **“We moeten ervoor zorgen dat mensen uit Zaanstreek-Waterland voorrang krijgen bij het vinden van een woning”** krijgt gemiddeld 10,2 van de 100 punten en we zien dat met name de groepen X en X veel inzetten op dit doel.

Wat voor argumenten noemen deelnemers? Allereerst zijn er mensen die aangeven dat de regeling hen goed zou uitkomen: *“Ik wil enorm graag verhuizen vanaf m’n huidige plek naar iets anders in Zaanstad eo (huur nu via vastgoedhandelaar) maar zoek al 11 jaar naar een woningbouwhuis. Ik ben nog lang niet aan de beurt, dus deze regeling zou voor mij misschien positief kunnen uitpakken.”*

Families moeten kunnen samen blijven. Mensen moeten daar kunnen wonen waar ze zijn opgegroeid. Een grote groep deelnemers geeft aan dat ze dit doel steunen omdat ze uit principe vinden dat het belangrijk is dat families in de buurt van elkaar moeten kunnen blijven wonen. En er zijn ook mensen die aangeven dat ze het erg fijn vinden als hun familie in de buurt kan blijven wonen.

“Mensen die hier geboren zijn/al lang wonen, willen bij hun familie en vrienden blijven. Ik vind dat ze meer recht hebben hier te blijven dan mensen die van buiten komen

“Hier geboren dus moet je er ook kunnen blijven wonen.”

“Zaankanters blijven oha graag in de Zaanstreek. Ik vind dat je jongeren niet mag verplichten verderop te gaan wonen omdat iemand van buiten de streek er wil komen wonen en voorrang heeft qua rangnummer.”

“Mensen met binding met de streek, maar ook met hun netwerk en familie, behoren zeker voorrang te krijgen voor mensen uit andere woonplaatsen ver buiten de streek.”

“Kinderen van inwoners van deze regio willen ook in de regio blijven, maar worden nu vaak weggejaagd naar dorpen en de ruime omtrek. Door gebrek aan geschikte woningen zijn onze kinderen nu uitgeweken naar Middenmeer en Venhuizen.”

“Veel jonge mensen willen in hun eigen omgeving blijven.”

“Fijn als kinderen in streek waar ze opgroeien kunnen blijven.”

“Mensen moeten niet ver van school, werkplek, familie, vrienden wonen. Dus mensen wie hier alles hebben moeten hier ook kunnen blijven wonen.”

“Omdat mensen die geboren en getogen zijn in hun dorp/stad ten aller tijden de kans krijgen daar te kunnen blijven waar hun hart/familie/werk/sociaal netwerk ligt”

Het is goed voor de sociale cohesie als mensen in hun eigen gemeente kunnen blijven wonen

Daarbij geven mensen aan dat het ook functioneel is als mensen in Zaanstreek-Waterland voorrang krijgen voor een woning.

“Wonen in een omgeving waar je bent opgegroeid, wonen in de buurt van je ouders of kinderen zodat je mantelzorg kan geven, wonen in de buurt van je werk, sportvereniging en sociale netwerk. Ik denk dat veel mensen dit belangrijk vinden. Ik denk dat er voorrang moet zijn voor mensen die sociaal of economische verbonden zijn aan een woonomgeving. Natuurlijk moet er ook ruimte zijn voor vluchtelingen en nieuwkomers, maar misschien kan er gewerkt worden met een verdeelsleutel.”

“Mensen willen graag in hun vertrouwde omgeving blijven wonen, nu moeten mensen zelfs hun eigen provincie uit omdat nieuwe bewoners voorgaan die geen binding hebben met de plaats waar ze een woning krijgen.”

“Als je geworteld, geboren, opgegroeid, scholen hebt doorlopen in deze regio kun je je sociale netwerk opbouwen waar je voor de rest van je leven profijt van kunt hebben.”

“De binding en verbingen die er zijn gelegd, zijn gezond en zijn een stevige basis voor een mooie saamhorige samenleving in Zaanstreek/Waterland.”

“lokaal kunnen blijven wonen binnen je gemeenschap is heel belangrijk voor de sociale cohesie en gevoel van thuishoren

“Ik denk dat mensen die ergens zijn opgegroeid meer binding met de streek hebben en zich op meerdere manieren positief zullen inzetten voor de gemeenschap.”

Als families bij elkaar in de buurt kunnen wonen kunnen ze voor elkaar zorgen als dat nodig is (bijv. oppas en mantelzorg)

Een andere praktische reden waarom het volgens deelnemers goed is als mensen uit Zaanstreek-Waterland voorrang krijgen op een woning is dat zij makkelijker voor elkaar kunnen zorgen als ze dicht bij elkaar in de buurt kunnen wonen.

“Klinkt dubieus maar het is ook fijn als families bij elkaar in de buurt kunnen wonen ook voor eventuele mantelzorg.”

“Er zijn veel mensen die van buiten de regio hier komen wonen. Dit terwijl familie etc in de buurt is van degenen die hier vandaan komen. Nederland stevent af om geen verzorgingsstaat meer te zijn. Wanneer over enkele jaren familie weer voor hun ouderen moet zorgen, dan is het van belang dat zij bij elkaar in de buurt wonen.”

“Zeker, is in het belang van iedereen. Als familieleden in dezelfde regio wonen kunnen zij elkaar bijstaan. Oppas kinderen of verzorging bij ouderdom bijvoorbeeld.”

“Veel mensen kijken nu uit naar omringende gemeente. Als jongeren in de buurt van familie kunnen wonen heb je ook een stukje sociale zorg wat de familie op zich kan nemen. Net als eenzaamheid etc”

We zijn ondertussen een dependance van Amsterdam aan het worden en raken daarmee de Zaanse identiteit kwijt. Daarnaast komen er te vaak ROA zoekende naar de Zaanstreek waardoor de eigen starters/doorstromers geen kans maken. Letterlijk heb ik van woningzoekenden uit Amsterdam vernomen: ik zag op woningnet alleen maar woningen in Krommenie en Wormerveer. Dit terwijl ik zelfs als bewindvoerder voor een kind van mij zoek en dan zie ik vrijwel geen woningen in Krommenie/ Wormerveer maar wel alles boven het Noordzeekanaal ??? Amsterdam e.o. dit past totaal niet bij het zoekprofiel aangezien dit kind mantelzorg/ondersteuning nodig heeft. Nog los van de spanning opvoerende jongeren contracten, vijf jaar met onzekerheid wonen!!

Verschil van mening of deze regeling eerlijk is

Er bestaat verschil van mening tussen de deelnemers over de mate waarin deze regeling eerlijk is. Sommige deelnemers noemen expliciet dat zij deze regeling eerlijk vinden.

“Wel zo eerlijk”

“Mensen die hier wonen verdienen gewoon om meer kans te hebben op een woning omdat ze hier al wonen en alles opgebouwd hebben”

“dat is eerlijk voor deze bewoners”

“het is schandalig dat geboren zaankanters tientallen jaren op de wachtlijst staan”

“Dat vind ik eerlijk.”

Anderen vinden de regeling juist oneerlijk.

“Tja.. voorrang.. ik vind dat iedereen dezelfde kansen verdiend en dat je kunt wonen waar je wilt... maar de wachttijden zijn echt niet grappig”

“Iedereen heeft recht om te wonen ongeacht waar ze vandaan kinen”

“Lastig, want mensen die verhuizen naar een andere streek moeten ook een kans krijgen.”

Logisch, maar vind dat ook dat mensen die elders wonen en binding hebben vanwege familie/vrienden (en terug willen naar Waterland) een gelijke kans krijgen.

Het is niet goed dat er veel Amsterdammers in de regio komen wonen waardoor mensen uit de eigen regio de woningen niet meer kunnen betalen

Een groep deelnemers vindt de voorrangsregeling een goed idee omdat ze ervaren dat er met name woningen worden gebouwd voor mensen die uit Amsterdam verhuizen en niet voor de eigen bevolking.

“Het is heel zuur als je als Zaankanter steeds naast het net vist omdat iemand uit Amsterdam voor gaat.”

“Inwoners van Zaanstad moeten voorrang krijgen ten opzichte van inwoners uit Amsterdam.”

“Er wonen nu al te veel mensen uit andere steden om ons heen. Met name uit Amsterdam.”

“Amsterdamse kopers hebben meer te besteden en kapen woningen weg van mensen die hier geworteld zijn.”

“Ik denk wel dat we hier naar toe moeten, voor de komende 5 jaar, anders teveel mensen uit Amsterdam die het daar niet kunnen betalen maar wel hier. Waardoor mensen uit deze regio geen kans krijgen.”

Deelnemers denken verschillend over het geven van voorrang aan Zaanstreek-Waterlanders ten opzichte van statushouders

Verschillende deelnemers geven aan dat zij het problematisch vinden dat de eigen bevolking lang moet wachten op een passende woning, terwijl er wel woningen voor asielzoekers beschikbaar worden gesteld.

“Mensen uit eigen regio moeten zeker voorrang krijgen. Sommige worden naar andere plaatsen gedwongen en zo ook op hogere kosten. Begint allemaal ook weer met het plaatsen van asielzoekers. Dit mag van mij veel minder.”

“Het is belachelijk als vluchtelingen die hier net aankomen in Nederland, nooit hier gewoond hebben voorrang krijgen op een woning en onze kinderen tot hun 50ste bij de ouders moeten blijven wonen”

“Een grote schande dat mensen uit andere landen voorrang krijgen op de mensen die al 15 jaar ingeschreven staan. De mensen die uit een ander land komen hebben recht op een woning binnen een jaar.....dit is discriminatie naar je eigen mensen toe die al jaren staan ingeschreven”

“Zeker!! Want het is nodig. Niet eerst statushouders! Jongeren die te lang thuis wonen. Dat geeft ook problemen o.a psychische”

“Geen mensen voorrang geven uit andere gemeenten en de instroom van asielzoekers nu stopzetten, Purmerend heeft er al veel meer opgenomen dan de bedoeling was. De wachttijd is inmiddels eindeloos!”

Aan de andere kant zijn er ook deelnemers die vinden dat juist asielzoekers voorrang moeten krijgen

“Het is een beetje dubbel.... maar ik vind wel dat als je hier woont je ook in jouw sociale omgeving een woning moet kunnen vinden. Asielzoekers is weer een ander verhaal, die moeten we ook gastvrij kunnen ontvangen. Ik vind echter wel dat mensen uit Zaanstreek Waterland en dan met name starters, lagere inkomens voorrang hebben op projectontwikkelaars die met name mensen met (heel) veel geld bedienen.”

“Mensen van buiten de regio moeten achter op de lijst. Asielzoekers moeten wel een woning kunnen krijgen. Die laten huis en haard achter.”

“Dit ligt voor de hand, zeker als ze hier ook werken. Maar mensen die we in deze streek nodig hebben als arbeidskrachten moeten hier ook een woning kunnen vinden. En elke streek heeft ook een taak bij de opvang van vluchtelingen.”

Andere positieve argumenten

Tot slot zijn er deelnemers die vinden dat het beter is voor het milieu als mensen in de buurt van hun omgeving kunnen blijven wonen omdat ze minder hoeven te reizen, dat de regeling ervoor zorgt dat de regio minder snel zal vergrijzen en dat het goed zou zijn voor de authenticiteit van de regio.

“Ik vind dat er in alle dorpen evenveel sociale huurwoningen, evenveel senioren/gelijkvloerse gezinswoningen moeten komen. Op deze manier kan iedereen in het dorp blijven wonen als hij/zij dat wil, nu moet je voor bepaald type woning vaak verhuizen. Daarnaast kan er ook anders gekeken worden naar binding met de Zaanstreek bij sociale huur. Werk alleen vind ik geen binding. Voor mij betekent dat ook dat je er veel familie en vrienden hebt die je bezoekt. Als je daarvoor ook veel heen en weer moet, is dat ook een belasting op de weg. En hoe meer wegen we dan moeten bouwen hoe minder ruimte en budget er dan voor woningen is.”

We moeten ervoor zorgen dat jongeren en starters makkelijker aan een woning komen.

Het doel “**We moeten ervoor zorgen dat jongeren en starters makkelijker aan een woning komen**” krijgt gemiddeld 10,8 van de 100 punten. Dit doel krijgt heel veel punten van jongeren (15,1), maar ook 65+-ers geven veel punten (gemiddeld 9,1).

Belangrijk omdat jongeren vooral last hebben van het woningtekort

Een reden die vaak genoemd wordt om veel punten toe te kennen aan deze optie is dat jongeren het meeste last hebben van het woningtekort.

De jongeren in deze tijd zijn genoodzaakt lang thuis te wonen doordat we weinig beschikbare woningen zijn.

Het is echt belachelijk, dat er zo weinig kansen voor jongeren zijn op de woningmarkt.

Jongeren staan hier gemiddeld 20 jaar op de wachtlijst!! Nergens zo'n lange wachtlijst! Waar gaat het mis? Dat is toch geen gezonde situatie? Deze kinderen willen ook op eigen benen staan en iets opbouwen. Dat wordt op deze manier onmogelijk gemaakt. Dat zou de 1e prioriteit moeten hebben!

Er wordt ook aangegeven dat er extra aandacht moet zijn voor jongeren omdat deze generatie ook op andere vlakken pech heeft gehad.

Grote achterstand voor deze mensen, door studieschulden minder kunnen kopen en als je niet gestudeerd hebt kan je weinig huur/aankoop betalen.

Ik (62) vind dat we met al die ouderen mensen slecht voor onze jongeren zorgen. We hebben hen nodig en zij ons. Het beleid is nu, op vele terreinen, zo dat de ouderen houden wat ze hebben (best veel vaak) en dat de jongeren het nog maar moeten zien te krijgen. In een solidaire maatschappij is het voor iedereen prettiger leven

Erg belangrijk, voorkom een (financieel) 'verloren' generatie!

Ongezonder voor jongeren als ze te lang thuis blijven wonen

Verschillende deelnemers geven aan dat zij het ongezond vinden dat jongeren nu vaak lang thuis moeten blijven wonen.

De toegankelijkheid van de woningmarkt voor jongeren en starters is buitengewoon belangrijk. Situaties waarin jongeren noodgedwongen thuis moeten blijven wonen kan leiden tot persoonlijke en sociale problemen.

Ja, want eens moeten mensen op eigen benen leren staan. Het is bovendien mentaal ongezond (en soms ook onhoudbaar) om bij ouders of anderen langdurig in te moeten wonen.

Het is niet gezond voor jongeren om zo lang thuis te wonen of om zo'n onevenredig groot deel van hun salaris / studiegeld aan een woning te moeten uitgeven. De startersmarkt moet echt veel groter worden.

Voor hun ontwikkeling en die van de hele samenleving is het goed dat ze zelfstandig kunnen leven en dus wonen

Ik ken heel veel starters van 30+ die niet aan de woning komen dat wordt straks een ramp. Want hoe ziet hun toekomst er uit? Dat vind ik echt verschrikkelijk. En je moet verplicht samenwonen met mensen wil je op jezelf kunnen wonen echt te gek voor woorden.

Zij moeten starten met het leven op te bouwen, dat kan men pas als men een woning heeft

we lopen het risico dat jongeren geen toekomst meer zien door onmogelijkheden om aan een woning te komen.

Niet gezond voor de ouders als jongeren lang thuis blijven wonen

Er zijn ook deelnemers die aangeven dat het ongezond is voor de ouders en de ouder-kind relatie als jongeren te lang thuis blijven wonen.

Het is niet goed als jongeren lang bij hun ouders blijven wonen. Niet voor de jongeren die zo later zelfstandig worden en niet voor de ouderen die toe zijn aaneen andere fase in hun leven.

Jongeren die onnodig lang moeten blijven thuiswonen omdat ze geen eigen woonplek kunnen vinden zorgen er ook voor dat de ouders niet verder kunnen doorstromen nadat het nest leeg is. Dus een win win situatie als dit opgelost wordt. En daarbij, het is niet gezond voor de ouder kind relatie om veel te lang op elkaars lip te blijven zitten, ook niet als dat noodgedwongen is.

Oplossingen en voorwaarden

Verschillende deelnemers zijn ervan overtuigd dat er creatieve oplossingen te bedenken zijn om meer woonruimte te creëren voor starters.

Er zijn vast genoeg creatieve constructies te bedenken voor starters.

Ik heb begin 2000 een woning kunnen kopen in Amsterdam. Omdat voor zorg-, politie- en onderwijspersoneel een constructie was ontworpen waardoor deze groepen konden kopen, wonen en werken in de stad.

Een belangrijke oplossing die door deelnemers wordt gezien is het bouwen van meer betaalbare woningen voor starters.

Een betaalbare woning voor hen is heel belangrijk. Mag best klein zijn.

Ja, dat door betaalbare woningen te maken, maar ook om grotere woningen te maken waardoor er meer doorstroming komt

Jongeren kunnen vaak hoge huren niet betalen. Ze kunnen geen hypotheek krijgen. Dus wat kleinere en vooral betaalbare woningen voor jongeren.

Dat is een serieus probleem. En dat hoeft niet luxe, chick of modern te zijn. Als het maar betaalbaar is. En het is tijdelijk!!!

Kantoorruimte ombouwen en studio's voor jongeren

Ja meer, misschien kleine, instapwoningen.

Kritische deelnemers leggen de schuld deels bij de jongeren

Er zijn ook kritische deelnemers die vinden dat jongeren ook een bijdrage kunnen leveren aan de oplossing door meer uren te werken.

Momenteel is het te duur voor de starters. Al ben ik ook van mening dat de starters tegenwoordig minder uur werken en het zo indirect ook wel een beetje eigen verantwoordelijkheid is. Maar ook door de inflatie wordt het leven veel te duur.

Ze mogen zelf ook wel iets ondernemen

Ik ben het er mee eens dat er te weinig starterswoningen gebouwd worden. Maar ik vind ook dat een woning niet vanzelfsprekend moet zijn. Het is belangrijk dat jongeren al vroeg bewust worden wat een woning kost en wat je daarvoor moet doen.

We moeten zo min mogelijk bouwen in het landelijke gebied.

Het doel “**We moeten zo min mogelijk bouwen in het landelijke gebied**” krijgt gemiddeld 8,5 van de 100 punten. Dit doel krijgt veel minder punten van deelnemers die op zoek zijn naar een woning (gemiddeld 5,5) dan van mensen die niet op zoek zijn naar een woning (gemiddeld 9,2).

Het landelijk gebied moet beschermd worden / behouden blijven

Deelnemers die veel punten geven aan dit doel vinden het om allerlei redenen belangrijk dat het landelijke gebied behouden blijft. Het gaat mensen bijvoorbeeld om het behoud van de identiteit van het landelijke gebied en het behoud van de belangrijkste kwaliteiten (rust en ruimte).

Nederland wordt / is te vol. Groen en ver kunnen kijken is nodig voor de mens. De streek moet zijn landelijke identiteit behouden.

De Beemster moet vooral groen blijven; Purmerbos en Beusebos moeten blijven

Ons landelijk gebied in de zaanse dorpen is uniek. Het groene hart geeft zuurstof, ontspanning en is onze verbinding met de bijzondere agrarische en natuurlijke omgeving

Het Zaanse landelijke gebied is (nu nog net) te mooi en te bijzonder om verder vol te bouwen. Er zijn veel andere mogelijkheden, die iets duurder zijn. Maar dat moet dan maar.

We wonen in een uniek Nationaal Landschap dat niet verder mag versnipperen.

Zeker, landelijk gebied heb je nodig als tegenwicht van de stad om tot rust te komen of te recreëren

we hebben al zo weinig natuur en groen , laat de landelijke gebieden met rust , kijk maar naar Assendelft , een mooi landelijk rustig dorp wat nu veranderd is in steen en drukte waardoor je de oorspronkelijke bewoners heel erg benadeeld en woongenot ontnemt

Dat is belangrijk voor natuurbehoud en biodiversiteit

Andere deelnemers geven aan het open houden van het landelijke gebied goed is voor natuur en biodiversiteit.

Ja, het landelijk gebied moet zoveel mogelijk behouden blijven. Nederland heeft al zo weinig natuur

De natuur in onze streek is nu al sterk verminderd cq bedreigd. Bijvoorbeeld plannen voor bebouwing deel vd Purmer bij Edam.

Ondanks woning tekort, is het belangrijk dat sommige gebieden landelijk blijven voor flora en fauna.

Zaanstreek heeft al zo weinig groen, laten we daar zuinig op zijn

De natuur en recreatiegebied is in de Zaanstreek Waterland t.o.v. het aantal inwoners eerder tekort. Laten we dat ook uitbreiden en daar het land van de boeren voor gebruiken ipv dit vol te zetten met woningen. Kleinere maar meer bio boeren om het land ook voor de vogels op een gezonde manier te onderhouden.

Boeren moeten kunnen blijven boeren

Ook zijn er deelnemers die het belangrijk vinden dat er genoeg ruimte is voor boeren om hun werkzaamheden voort te zetten.

Dit is zo kenmerkend voor onze regio! Zorg voor meer natuurinclusieve landbouw. Maak van onze regio een voorbeeld functie van circulaire landbouw . Geef boeren een nieuwe maatschappelijke functie en beloon ze daarvoor goed.

Landelijk gebied is belangrijk voor agrariërs om hun beroep uit te oefenen en om te recreëren

Landbouw extensiveren en verduurzamen, boerenatuur met o.a.als verdienmodel natuurbeheer en gecontroleerde bouw van tiny houses op en rondom boerenerven

Voorwaarde: kijk eerst naar verdichting en herbestemming

Deelnemers noemen verschillende voorwaarden die zij belangrijk vinden bij het bouwen in het landelijke gebied. De meest genoemde voorwaarde is dat er eerst wordt ingezet op verdichten in stedelijk gebied en herbestemming van bestaande bouw.

Ga eerst maar kijken hoever je komt met het invullen en aanpassen van leegstaande panden een woonbestemming te geven. Dan kunnen we daarna altijd kijken om een landelijke gebied op te offeren. Dit kan je namelijk nooit meer terugdraaien!

Heel belangrijk om eerst veel meer te 'verdichten' voordat het landelijk gebied bebouwd wordt.

Er is nog voldoende ruimte over in bebouwd gebied én in leegstaande industriegebieden/ gebouwen met dienstverlenend verleden.

Kijken naar mogelijkheden binnen de bebouwde gebieden voor optoppen, verdichting etc.

Overige voorwaarden

Andere voorwaarden die worden genoemd is dat er volgens deelnemers niet in natuurgebieden moet worden gebouwd, dat er alleen aan de stadsgrenzen moet worden gebouwd en dat er alleen kleinschalig wordt gebouwd en dat de plannen goed doordacht zijn.

Er is gerust wel ruimte op het platteland, maar wel op door doordachte planvorming. Denk aan oude (door overheid) uitgekochte boeren bedrijven, die kunnen worden omgetoverd tot een klein wijkje van enkele woningen (m2 niet meer dan de stallen, woning en andere bedrijfsruimte van het boeren bedrijf). Hou de stijl landelijk maar modern. Wonen tussen het groen, voedsel bossen etc.

We moeten ervoor zorgen dat mensen met een laag inkomen makkelijker aan een woning komen.

Het doel “**We moeten ervoor zorgen dat mensen met een laag inkomen makkelijker aan een woning komen**” krijgt gemiddeld 6,6 van de 100 punten. Jongeren kennen gemiddeld genomen iets meer punten toe aan deze optie dan ouderen.

Wonen is een basisbehoefte en moet toegankelijk zijn voor lage inkomens

Deelnemers die veel punten geven benadrukken vaak dat zij wonen zien als een basisbehoefte/recht. Zij zien lage inkomens als de meest kwetsbare groep. Zij vinden het belangrijk dat woningen ook toegankelijk betaalbaar worden voor lage inkomens.

Een (goede) woning hebben is een basisrecht. Je veilig voelen in een huis, je plek kunnen vinden, ergens kunnen aarden, ook als je een laag inkomen hebt, is heel belangrijk voor het algehele welbevinden van de mens.

Wonen is een basisvoorwaarde voor mensen. En omdat juist de problemen voor lage inkomens groot zijn verdient de beschikbaarheid van woningen voor die mensen extra aandacht.

Vanzelfsprekend. Ook deze mensen, die vaak essentiële maar zeer onderbetaalde banen hebben, moeten wij helpen!

Krapte op de woningmarkt leidt onherroepelijk tot prijsstijgingen. Wonen moet niet alleen het privilege zijn van degenen het hoge inkomens, maar moet voor alle inkomenscategorieën toegankelijk zijn.

Het is oneerlijk als mensen met een laag inkomen die vaak lang, hard en fysiek zwaar werk uitvoeren geen woning kunnen krijgen.

Deze mensen hebben net zoveel recht om fatsoenlijk te kunnen wonen!

Omdat mensen met lage inkomens al zorgen genoeg hebben

Deelnemers geven aan dat lage inkomens vaak ook al andere problemen hebben en niet ook nog eens mogen worden getroffen door de woningcrisis. Een goede woning kan juist een ommekeer betekenen. Daarbij stellen ze dat de kloof tussen arm en rijk moet worden gedicht.

mensen met lage inkomens hebben al zorgen genoeg. een fijne woning leidt tot meer leefplezier en draagt bij aan een goede gezondheid.

ja, zij hebben een duwtje in de rug nodig

Zeker moet daar voor worden gezorgd. Die mensen staan toch altijd achter in de rij als het gaat om toedeling van beschikbare middelen. Voor hen rest vaak te kleine, slecht onderhouden woningen, slecht geïsoleerd en met relatief te hoge woonkosten. Wonen is meer dan een dak boven het hoofd. Goed wonen is voor opgroeiende kinderen één van de belangrijkste voorwaarden om zich goed te kunnen ontwikkelen. Zo'n situatie mag niet afhankelijk zijn van het inkomen van ouders.

De tweedeling in de maatschappij is sterk toegenomen, waardoor deze groep minder kansen heeft op een woning.

De kloof tussen inkomens neemt toe, belangrijk om dit aan te pakken.

Als mensen met een laag inkomen in staat zijn een eigen huis te kopen, is de kans groot dat deze families in enkele generaties relatief rijker worden door potentiële waarde vermeerdering en afbetalen van het onroerend goed. Daarmee wordt ook financieel weerbaarder.

Pak de oorzaak van het probleem ook aan (een laag inkomen)

Sommige deelnemers stellen dat het ook belangrijk is om de oorzaak van het probleem (namelijk een laag inkomen) aan te pakken. Als je ervoor zorgt dat het inkomen van mensen hoger wordt, dan komen ze ook sneller in aanmerking voor een woning.

Wel goed dat hier aandacht voor komt, maar ik ben bang dat we dit maatschappelijk probleem bij de bron aan moeten pakken (hun inkomen) en niet zo zeer bij het zoeken naar een woning. Ja, het zijn twee problemen en ja het heeft met elkaar te maken, maar ik denk dat we dit beter even niet zo breed kunnen trekken.

Oplossingen: genoeg sociale huur en bouwen van betaalbare woningen

Als oplossing voor het probleem zien deelnemers dat er meer sociale huur moet worden gebouwd. Woningcorporaties moeten sociale huur niet verkopen. Ook geven mensen aan dat er meer betaalbare woningen moeten worden gebouwd in plaats van dure koopwoningen en dat de huurprijzen laag moeten worden gehouden.

Kritiek: maak geen onderscheid tussen mensen

Er zijn ook veel deelnemers die weinig punten of 0 punten geven aan deze optie. Deze deelnemers vinden het geen goed idee om een onderscheid te maken tussen groepen mensen als het gaat om het toedelen van woningen.

Laag of hoog inkomen. Iedereen verdient een eigen woning.

Er moeten voor mensen met een laag inkomen zeker woningen beschikbaar zijn maar het moet niet makkelijker zijn dan voor ieder ander.

Gelijke monniken, gelijke kappen.

Gelijke kansen op een woning voor iedereen.

Er wordt al veel gedaan voor lage inkomens, kijk ook naar andere groepen

Daarnaast zijn er deelnemers die weinig punten geven die vinden dat er al veel regelingen zijn voor lage inkomens. Zij vinden dat er ook naar andere groepen moet worden gekeken.

Deze doelgroep heeft al voldoende regelingen.

Nee nu ook eens voor andere doelgroepen, gescheiden mensen of mensen met een modaal inkomen die al heel veel belasting betalen en alleen een hele dure woning kunnen huren vanaf 1400,—. Hier in Krommenie zijn al genoeg huizen gebouwd voor minima. Dat zijn ook de enige woningen die gebouwd zijn. Bv Het Blok.

Niet alleen de lage inkomens maar ook de middeninkomens moeten meegenomen worden. Die hebben het ook zwaar.

Niet alleen laag inkomen maar ook alleenstaande

We moeten ervoor zorgen dat allerlei soorten mensen door elkaar wonen.

Het doel “**We moeten ervoor zorgen dat allerlei soorten mensen door elkaar wonen**” krijgt gemiddeld 4,8 van de 100 punten. Ouderen kennen gemiddeld genomen iets meer punten toe aan deze optie dan jongeren.

Sterkere sociale cohesie en minder polarisatie

Deelnemers die hier veel punten aan geven zeggen dat inzetten op dit doel leidt tot meer sociale cohesie, gemeenschap en integratie en minder polarisatie en segregatie. Mensen leren van elkaar doordat ze door elkaar heen wonen.

Diversiteit onder de mens. Zorgt voor meer begrip en een gezondere sociale cohesie

Ja zodat je minder "kliekjes" krijgt

Is gewoon gezellig en kan de sociale cohesie ten goede komen.

Alleen zo leren mensen van verschillende pluimage elkaar kennen, wat naar mijn overtuiging bijdraagt aan - de noodzakelijke - vermindering van de huidige polarisatie in de samenleving.

Belangrijk omdat er steeds meer polarisatie is omdat verschillende groepen elkaar tegenwoordig niet meer tegenkomen in publieke ruimtes. Doordat er meer mensen door elkaar wonen, komt er meer onderling begrip, betere integratie en dus hopelijk minder polarisatie.

Dat is heel belangrijk voor de sociale samenhang en de onderlinge solidariteit. Het voorkomt tegenstellingen, je afzetten tegen andere groepen.

Diversiteit is belangrijk om een sociaal diverse gemeenschap te krijgen. Dit om te voorkomen dat er bubbels ontstaan.

voor gemeenschappelijkheid en maatschappelijke samenhang, tegen ongelijkheid, tegen eenzaamheid, zorgen voor sterkere buurten met sociaal vangnet.

Dit zal segregatie tegengaan en zorgen voor meer cohesie tussen huur en koopwoningen

Door diversiteit kweek je meer begrip in de samenleving.

Een mix van mensen met verschillende achtergronden, culturen en inkomensklassen is gezond voor iedereen. Mensen leven toch al te veel in de eigen bubbel, zeker de welvarenden hebben geen notie (en eerlijk gezegd, er ook geen belangstelling voor) van hoe divers de wereld is.

"Het is beter voor iedereen om gemêleerde wijken te hebben, qua leeftijden, prijzen huizen etc. Je leert en accepteert mee van elkaar als je met heel opgroeit en verweven bent."

Vergroot levenskwaliteit/ levensplezier/ leefbaarheid

Ook zijn er deelnemers die vinden dat de leefbaarheid beter is in een wijk waar mensen door elkaar wonen.

Multiculturele wijk woon ik nu ook in en is beren gezellig en sociaal

Uit ervaring blijkt dat prettig wonen

Het zal voor meer leefplezier zorgen om allerlei soorten mensen door elkaar te laten wonen, .

Concentratie van met name mensen met problemen leiden tot cumulatieve problemen in de buurt. Ik vind het interessanter als sjeek en sjofel door elkaar wonen.

We willen geen achterstandswijken, noch elitewijken. Net als openbaar onderwijs ervoor zorgt dat je elkaar ontmoeten daarmee elkaar leert kennen en vertrouwen, zorgt een gevarieerde wijk voor hetzelfde, mits er voldoende faciliteiten en ruimte aanwezig zijn.

Om te voorkomen, dat er aparte wijken ontstaan, die hun eigen taal blijven spreken. En er geen zogenaamde ghettos ontstaan. Met alle criminaliteit van dien.

Anders ontstaan ghetto's voor rijken en armen: leidt tot destabilisatie van de samenleving.

Daardoor kunnen mensen elkaar beter helpen

Er zijn ook deelnemers die het idee hebben dat mensen die in een diverse wijk wonen elkaar beter kunnen helpen.

Als er diversiteit en inclusiviteit is terug te vinden in de wijk kan er ook voor elkaar gezorgd worden, met elkaar gedeeld en geleerd worden.

dan kan iedereen elkaar helpen en is ook heel gezellig. Ik merk het in mijn straatje ook, de buurkindertjes komen helpen in de tuin.

Meer sociale controle voor ouderen, dan kunnen die langer zelfstandig blijven wonen.

Zodat mensen meer elkaar kunnen helpen. Jongeren kunnen ouderen helpen met boodschappen of klusjes en ouderen kunnen helpen met oppassen.

Kritische deelnemers denken dat dit tot problemen gaat leiden

Deelnemers die kritisch zijn hebben het idee dat het door elkaar wonen van verschillende soorten mensen juist zal leiden tot ruzies en onbegrip. Ook zijn er deelnemers die het idee hebben dat mensen dit helemaal niet willen.

Vanuit wie volgt deze wens? Volgens mij willen mensen niet te divers wonen.

Nou liever geen asielzoekers en probleemgevallen tussen werkende en/of alleenstaande moeders

Overlastgevers naast nette mensen lijkt me niet handig.

Ik denk dat mensen graag bij mensen wonen waarin ze zichzelf herkennen.

Ben ik niet voor. Is niet altijd een verbetering. Thuis zoek ik rust en ruimte bij gelijkgestemden

Dat weet ik niet. Er zijn nu zoveel culturen die niet met elkaar matchen en elkaar vanwege van alles en nog wat te lijf gaan in woonwijken. Vreselijk als je daar als normale burger tussen woont. Dat heb je niet voor het kiezen maar dan gaat je woongenot er wel aan.

Zorg dat er genoeg plekken zijn om elkaar te ontmoeten

Laat heel veel verschillende mensen bij elkaar wonen. Wel met alle mogelijkheden voor hun om te ontmoeten. Grote plein, waar feesten gevierd kunnen worden

Ik ben voorstander van het mixen van sociale huur, middenhuur en koop. Mixen van verschillende inkomensgroepen en migratieachtergronden. Hierbij moet wel ingezet worden op het ondersteunen van contact tussen buurtbewoners.

Tot slot geeft een deelnemer aan dat het belangrijk is dat de woningen er van de buitenkant ongeveer hetzelfde uitzien.

Met andere woorden: de overheid denkt aan wooneenheden (gebouwen) in een wijk die aan verschillende groepen worden toegewezen. Je voelt al aan waar dat heengaat: een goedkoop en lelijk flatje, een paar dure eengezinswoningen met tuin, een rijtje voor senioren. Maar zo creëer je júist geen samenhang in een wijk. Op die manier creëer je het wijzen met vingertjes: 'die lui uit die flat', 'die studenten', 'die bejaarden'. Echt 'samen wonen in een wijk' creëer je door ervoor te zorgen dat alle huizen mooi zijn van buiten, dat de verschillende units door elkaar staan (denk niet in rijtjes), en dat de buitenruimte uitnodigt tot ontmoetingen: groen, bankjes, bomen, fonteintje.

We moeten ervoor zorgen dat we in woonwijken zoveel mogelijk ruimte voor groen hebben.

Het doel “**We moeten ervoor zorgen dat we in woonwijken zoveel mogelijk ruimte voor groen hebben**” krijgt gemiddeld 8,2 van de 100 punten.

Er is (op sommige plekken) te weinig groen

Deelnemers die veel punten geven stellen dat er op dit moment op sommige plekken te weinig groen is.

De leefbaarheid van wijken is van essentieel belang. Het dichtbouwen onder het motto binnenstedelijk bouwen is een grote fout en leidt tot gettovorming.

groen is belangrijk , ook tegen hitte en wateroverlast , en het is dramatisch in de zaanstreek hoe weinig groen er is

Vanzelfsprekend. Helaas eindigt de gemeente Zaanstad van alle gemeenten helemaal onderaan in de groenvoorziening. En nog steeds mogen bij vergunningen meer bomen weg dan dat er bomen bijkomen. De paar bomen die er dan bijkomen zijn zo goedkoop mogelijk, bijna kaal en houden het niet lang vol... Voor het historisch lint Krommenie geldt dat er bij de herinrichting amper bomen bijkomen terwijl deze welstands bijzondere straten vroeger volstonden met bomen.

Helaas doet Zaanstad vooral aan verdichten omdat ze niet in het groen willen bouwen.

Groen is belangrijk voor de leefbaarheid

Het meest genoemde argument door deelnemers voor waarom zij voldoende groen in stedelijk gebied belangrijk vinden is dat het de leefbaarheid van wijken beter maakt. Veel groen in de wijk heeft volgens deelnemers bijvoorbeeld een positieve invloed op de gezondheid van mensen.

Groen is een levensvoorwaarde. Is bepalend voor geluk en welzijn

Belangrijk voor leefbaarheid van de wijken.

Recreatie en groen zorgt voor meer woongenot

Dat is voor de hitte en zuurstof goed kinderen kunnen b.v. in een park spelen.

Groen is belangrijk voor welzijn en gezondheid en bevordert de sociale cohesie doordat mensen vaker buiten komen.

Een groene omgeving geeft heel veel woonplezier, is goed voor mens en dier en is goed tegen hitte

Belangrijk voor een beter leefklimaat

Groen zorgt voor minder criminaliteit

Groen is mooi, fijn en gezond. Heel belangrijk.

Juist! Een gezonde bevolking ontstaat sneller in een groen gebied. Gezondheid gaat voor op louter economische winst.

In samenspraak met het vorige punt. Verder belangrijk voor stressverlaging, zeker nu steeds meer mensen thuis werken.

Groen zorgt voor een gezonde leefomgeving. Fysiek en mentaal.

Groen helpt bij klimaatadaptatie/hittestress/zware regenval

Groen heeft enorme co-baten in klimaatadaptatie, ecologische waarde, en voor het welzijn van mensen. Daarnaast blijkt uit onderzoek dat mensen graag in groenere wijken wonen, wat zich uit in hogere grondprijzen.

Groen maakt de leefbaarheid prettiger en kan helpen bij het voorkomen van toekomstige problemen (hitte/extreme regenval/extreme droogte)

Belangrijk rust ruimte dieren en nodig bij zware regenval

Groen is belangrijk bij klimaatverandering en groen is goed voor mensen. Regenwater kan gemakkelijker weg als er groen is.

koelte, wateropname, CO2-opname, fijnstoffilters etc.

Concrete voorstellen

Deelnemers doen verschillende concrete voorstellen hoe er in de praktijk kan worden gezorgd voor meer groen.

Ja en ook mensen met een eigen tuin moeten gestimuleerd worden om minder te betegelen en meer groen te zetten in hun tuin. Dit ivm wateroverlast.

Groen is prima, straten voorzien van groenstroken met bomen en struiken. Flatgebouwen aan minimaal één zijde over de volle lengte een tuin, al of niet voor gemeenschappelijk gebruik.

Je kunt het op daken maken, je kunt samen een moestuin beginnen, het kan op balkons.

Mensen kunnen een financiële bijdrage krijgen om hun erfjes / tuintjes meer te vergroenen.

Groen is zuurstof, rust, ontspanning, en maakt dat je een mooie buurt krijgt. Neem een voorbeeld aan Monnickendam: weelderig groen en in de woonwijken veel balken met lavendel (van de gemeente). Prachtig en het trekt nog insecten aan ook. Elk jaar die belachelijk grote potten met tulpen die 3 dagen mooi blijven... skippen. Stop je geld in bv lavendel.

Hoogbouw, met garages eronder is een oplossing voor meerdere woningen op een kleiner oppervlakte.

Ben erg voor adoptiegroen omdat dat kosten bespaart, betrokkenheid bevordert en praatjes ondeling voor samenhang in de wijk.

Kritische deelnemers vinden andere zaken belangrijker

Wel groen, maar niet overdadig, juist omdat de ruimte nodig is voor woningen. In de omgeving, buiten de bebouwde kom, moeten wel voldoende recreatiemogelijkheden zijn.

Woningen voor iedereen vind ik belangrijker. Kleine groenvoorzieningen zijn voldoende.

er is al genoeg. wonen is belangrijker

Groen is belangrijk, maar als woningzoekende vind ik de bouw van woningen belangrijker.

We moeten ervoor zorgen dat er in woonwijken zo min mogelijk overlast is bij hittegolven en extreme regenval.

Het doel “**We moeten ervoor zorgen dat er in woonwijken zo min mogelijk overlast is bij hittegolven en extreme regenval**” krijgt gemiddeld 7,1 van de 100 punten. Deelnemers die dit doel belangrijk vinden geven met name aan dat er nu aandacht aan dit doel moet worden besteed omdat ze nu al overlast ervaren zoals hittestress en natte voeten.

Dit is een probleem dat in de toekomst alleen maar groter wordt

En veel deelnemers geven aan dat ze verwachten dat de problemen in de toekomst alleen maar groter zullen worden door toenemende klimaatverandering.

Niemand heeft zin in hittegolven en overlast bij regenval. Purmer-Noord is de hittestress bijvoorbeeld enorm: zou meer ingezet moeten worden op het vergroenen van tuinen.

Klimaatverandering is een feit. Overlast door hittegolven en extreme regenval zullen steeds vaker voor komen en zorgt ervoor dat mensen niet prettig en veilig wonen.

1 bui en straat staat blank. Aan stegen wordt niets gedaan. Het wordt steeds warmer, essentieel om daar op in te spelen

Lijkt me duidelijk. Er moet voor gezorgd worden dat het bij zware regenval niet bij de mensen in huis loopt voor de hitte bomen en struiken kan zorgen voor verkoeling.

Klimaatadaptief wonen en leven bevorderen, zodat we rekening houden met het klimaat.

Klimaatverandering is een gegeven waar we helaas rekening mee moeten houden vanaf nu

We zullen er steeds vaker met extreem weer te maken krijgen en moeten voorzorgsmaatregelen nemen

Hou rekening met klimaatverandering bij de bouw van nieuwe woningen

Sommige deelnemers geven aan dat ze het belangrijk vinden dat er bij het bouwen van nieuwe woningen rekening wordt gehouden met het veranderende klimaat.

Eens. Nog te veel worden huizen gebouwd met voornamelijk oog voor esthetische waarde. Van donkere bakstenen tot aan onzichtbare regenpijpen. "Het oog wilt ook wat" is naar mijn smaak een te vaak gehoord adagium. We moeten huizen functioneler bouwen. Meer bestand tegen het klimaat. Zie ook de warmere gebieden in Europa zoals rond de Middellandse zee en zie hoe de huizen daar gebouwd worden: Witte buitenkanten voor als het heet wordt. En in meer regenachtige gebieden zie je vaker brede dakgoten en goede afwatering systemen. Dit kunnen wij ook. Maar ja, "het oog hè?!" Kom op! Het is al lang tijd om dit eens om te gaan denken.

Gezien de klimaatverandering is dit zeer belangrijk. Nieuwe woongebieden moeten weer 100 jaar meekunnen en dan moeten ze dus goed zijn voorbereid op veel extremer weer (hitte en droogte én wateroverlast).

Hittegolven,? Overstromingen moeten voorkomen worden. Tijdelijke overlast van regenwater , zorgen dat bij het bouwen woonwijken of bij straat renovatie rekening mee gehouden wordt.

Als er veel gebouwd moet worden moet er ook goed nagedacht worden over de omgeving. Met de kennis van nu kunnen we anticiperen op extremer weer. Beter voorkomen dan genezen.

Zorg voor meer groen en minder tegels in de bestaande gebouwde omgeving

Andere deelnemers geven aan dat ze het belangrijk vinden dat er meer groen komt in de wijk en in tuinen van bewoners.

dat zou mogelijk gemaakt kunnen worden door meer bomen en groen te planten , je hebt geen koelte en schaduw door het missen van groen en bomen en bomen en groen nemen ook veel water op

Denk ook aan milieu, meer groen in de tuinen maar ook groen in de straten en pleinen om wateroverlast op te vangen.

Dus meer diverse bomen. Reservoirs om regenwater op te vangen. Meer gras en beplanting.

Door zoveel mogelijk groen, zie hierboven. Ook aanpak van 'versteende' tuinen. Handhaving op de regel die er al is dat bepaald deel van een tuin groen moet zijn.

Klimaatontkenners zullen het er wel niet mee eens zijn, maar minder zwart asfalt, minder dichtbetegelde straten en pleinen veroorzaken stijging van temperatuur in de bebouwde omgeving. Maar laten we dan vooral ook met enige dwang werken en de mensen verplichten in de eigen tuin minimaal tweederde van het oppervlak niet te bestraten.

Pak dit aan bij de bron, de inwoners. Kijk eens goed om je heen @Zaanstad dan zie je slecht (eigen) groenbeleid en steeds meer verharding van tuinen bij mutaties.

Bij aanbouw en herbouw van de woningen volledige bestrating van tuinen verbieden in het koop of huurcontract. bv 20% van opp. moet grond doorlaatbaar blijven cq mag niet bestraat worden. Daarnaast de dakpannen wit glazuren voor de weerkaatsing i.p.v. absorberen van de zonnewarmte. Geen zwarte steen soorten meer te gebruiken. I.v.m. warmte absorptie.

Andere zaken zijn belangrijker

Deelnemers die weinig punten geven aan dit doel geven vooral aan dat andere zaken volgens hen belangrijker zijn.

Vind ik van alle punten het minst belangrijkst omdat het relatief weinig voorkomt. Maar er moet natuurlijk wel enigszins rekening mee gehouden worden, daarom even goed nog punten

Wanneer hebben we nou last van extreme hitte of regenval? Twee drie keer per jaar? Om daar alles voor aan te passen, lijkt mij overdreven. Dat geld kun je beter ergens anders in steken.

geen probleem in dit deel van Nederland

We moeten ervoor zorgen dat nieuwe woningen zo duurzaam mogelijk worden gebouwd.

Het doel “**We moeten ervoor zorgen dat nieuwe woningen zo duurzaam mogelijk worden gebouwd**” krijgt gemiddeld 6,9 van de 100 punten.

Goed voor klimaat en milieu

Deelnemers die dit doel belangrijk vinden geven aan dat er zo duurzaam mogelijk moet worden gebouwd omdat dit goed is voor het klimaat, het milieu en de beschikbaarheid van grondstoffen.

Je wil duurzaam bouwen om je voetstap te verkleinen. We hebben maar één wereld en daar moeten we zuinig op zijn. De gebouwen moeten ook goed aangepast zijn op de nieuwe uitdagingen die er zijn en komen door klimaatverandering.

Duurzaamheid moet in alle hoofden leven. Geeft mensen het gevoel dat ze iets bij kunnen dragen

Gegeven het klimaatprobleem moeten alle investeringen op lange termijn, waaronder dus woningbouw, zo duurzaam mogelijk zijn.

Beperk gebruik van grondstoffen

Dit is toekomstbestendig

Deelnemers die veel punten aan dit doel geven vinden het belangrijk dat er toekomstbestendig wordt gebouwd. De keuzes die we nu maken, moeten goed zijn voor later.

Als je iets nieuws neerzet, moet het voldoen aan de eisen voor de toekomst.

Niet alleen bouwen voor nu, maar zeker ook bouwen met het oog op de toekomst

Bouw voor de toekomst en bouw met de materialen en technieken voor de toekomst. Op dit moment is het commercieel niet aantrekkelijk om duurzaam te bouwen hetbis te duur en bij hogere kosten (zoals bijvoorbeeld de inflatie) valt duurzaam en sociaal bouwen als eerste af in de planvorming. Het is een 'nice to have' in projectplannen op dit moment. Geen must have. De markt wil graag over maar daar is budgettair op dit moment niet de ruimte voor.

Lagere energiekosten

Daarnaast zijn er deelnemers die benadrukken dat een voordeel is van dit doel dat de maandelijkse energiekosten lager zullen worden.

Vanwege het klimaat en onze toekomst. Daarnaast lagere energiekosten in de toekomst.

Zoals eerder vermeld voor het klimaat en om de woonlasten betaalbaar te houden.

Energie blijft duur en we zijn afhankelijk. Hoe minder verbruik hoe beter.

Dit zorgt ervoor dat er minder energielasten voor de gebruiker zijn. Ook goed voor milieu en klimaat.

Duurzaamheid moet een eis worden bij het bouwen van nieuwe woningen

Sommige deelnemers stellen dat duurzaamheid een eis moet worden bij het bouwen van nieuwe woningen.

Met de huidige kennis zou dit standaard moeten zijn.

Uiteraard. Ik snap niet dat hier een burgerraadpleging voor nodig is. Pas de wetgeving aan, en laat de nieuwe regels ingaan per 1 januari van het volgende jaar. Maar dat zal wel niet gebeuren. Het zal wel weer uitkomen op 'per 2040 moet 20% van de woningen zo duurzaam mogelijk worden gebouwd'. Nee, het moet nu! Alle nieuwe woningen! Vertrouw op de flexibiliteit en het innovatievermogen van het Nederlandse bedrijfsleven, Nederlandse ondernemers en het Nederlandse volk.

Meer houtbouw

Als concreet voorstel noemen deelnemers dat er bij de bouw van huizen meer gebruik moet worden gemaakt van hout of andere duurzame materialen.

Ieder huis zou minimaal een nul op de meter woning moeten zijn en nog beter dat deze woningen een negatief verbruik hebben. Minder met beton en meer gebruik van hout uit productiebossen en uit de recycling, zo wordt zelf CO2 vastgelegd. Met de indeling rekening houden dat de warme ruimte als de woonkamer wordt omsloten door koudere ruimten als opslag, slapen.

Méér houtbouw

bouwen met duurzame materialen zoals hout skeletbouw bv bamboe dat is co2 neutraal

Regels moeten goed doordacht zijn en nieuwe woningen moeten betaalbaar blijven

Deelnemers die kritischer zijn vinden het belangrijk dat de richtlijnen wel echt duurzaamheid stimuleren en goed doordacht zijn. Ze hebben bijvoorbeeld vraagtekens bij de warmtepomp. Daarbij vinden ze het belangrijk dat de duurzaamheidsstandaarden geen groot effect hebben op de kosten van een woning. De nieuwe woningen moeten wel betaalbaar blijven.

Heel belangrijk, maar dat moet wel goed doordacht worden. Nu blijken warmtepompen niet zo duurzaam etc..

Zeker goed isoleren maar die ellendige warmtepomp niet verplichten

"Als duurzaam betekend dat de huizen daardoor duurder worden. Als duurzaam betekent dat bouwen langer duurt. Dan mag het best sneller en goedkoper."

Kijkend naar de kosten moet het zo duurzaam mogelijk, maar ze moeten wel betaalbaar blijven voor de jongeren, starters, mensen met een laag inkomen.

Duurzaam maar niet ten koste van alles. Niet als het niet meer betaalbaar wordt voor de "gewone man". Woningen moeten weer betaalbaar worden voor iedereen.

We moeten ervoor zorgen dat het energieverbruik van bestaande woningen zo laag mogelijk wordt.

Het doel “**We moeten ervoor zorgen dat het energieverbruik van bestaande woningen zo laag mogelijk wordt**” krijgt gemiddeld 7,6 van de 100 punten.

Goed voor klimaat en milieu

Deelnemers die dit doel belangrijk vinden geven aan dat energieverbruik moet worden teruggedrongen omdat dit goed is voor klimaat en milieu.

Om de klimaat- en milieuschade nog enigszins binnen de perken te houden.

Lijkt me logisch gezien de verwachting van toekomstige tekorten aan energie en natuurlijk materiaal in combinatie met de verwerking van de materiaal na afloop van de levensduur

Nodig voor de onze toekomst. Minder fossiele energie verbruiken

Duurzaam betekent goed voor milieu. En het milieu moet sterk verbeterd worden, wereldwijd.

Vorbereid zijn op de toekomst, we hebben te maken met ernstige verstoringen in het klimaat. Een andere manier van leven en wonen en werken en vervoeren is echt noodzaak!

We kunnen niet blijven doorgaan op de huidige voet en de aarde uithollen voor de toekomstige bewoners. Dus bij nieuwe situaties kan met duurzaamheid rekening gehouden worden. zowel in het bouwproces als in het langdurig gebruik van een woning,

Het scheelt in de portemonnee en maakt wonen gezonder en comfortabeler

Uiteraard: kosten besparend en energiezuinig

Ik heb in een pand van 50 jaar oud gewoond, dat is niet meer van deze tijd. Asbest, enkele ramen, hout dat regen doorlaat, oude (loden) leidingen, schimmel... ik ben zo gelukkig dat ik naar een 5- jaar oud appartement kon verhuizen. Wat een verschil! Ook in kosten, je wordt niet beloofd in zo'n oud pand, alles is duurder. Vooral de energieprijzen zijn niet meer te betalen. Door de tocht en schimmel ben je vaker ziek, en dus veel medische kosten.

Minder kosten voor de toekomst

Beter voor het milieu en de portemonnee

Belangrijk, dit zorgt ervoor dat de woonlasten laag blijven, het comfort hoog is en de woning niet snel gesloopt zal worden.

Voorwaarden: betaalbaarheid, maatwerk en kijk uit met woningen zonder gasaansluiting

Deelnemers die kritischer zijn op dit doel geven aan dat ze het belangrijk vinden dat de kosten voor bewoners niet te hoog worden, dat er vrijheid is voor bewoners om op hun eigen manier de energiebesparing te realiseren. 1 deelnemer waarschuwt voor het bouwen van woningen zonder gasaansluiting.

Als dit ook kan zonder al teveel hoge kosten voor de bewoner.

Zeer belangrijk om betaalbare woonlasten te houden/krijgen en de natuur/het klimaat niet verder naar de sodemieter te helpen.

Stel de doelen voor woningen, maar geef voldoende vrijheid in de manier om die te halen.

Dom om huizen te bouwen zonder gasaansluiting. Als over een tijd de transitie naar waterstof als brandstof komt, moet naar al deze wijken weer een leidingstelsel voor waterstof aangelegd worden.

3. Overige resultaten

3.1 Demografische kenmerken

| Leeftijd | Frequentie | Percentage |
|--------------------|------------|------------|
| Jonger dan 35 jaar | 44 | 11% |
| 35-64 jaar | 252 | 63,2% |
| 65 jaar of ouder | 103 | 25,8% |
| Totaal | 399 | 100% |

| Geslacht | Frequentie | Percentage |
|----------|------------|------------|
| Man | 129 | 37,2% |
| Vrouw | 218 | 62,8% |
| Total | 347 | 100% |

| Opleiding | Frequentie | Percentage |
|-----------|------------|------------|
| Laag | 26 | 8% |
| Midden | 88 | 25,4% |
| Hoog | 232 | 67,1% |
| Total | 346 | 100% |

| Huishouden samenstelling | Frequentie | Percentage |
|---|------------|------------|
| Iets anders, bijvoorbeeld een studentenwoning | 2 | 0,5% |
| Ik woon alleen | 66 | 18,6% |

| | | |
|--|-----|-------|
| Ik woon met mijn partner samen, zonder kinderen | 120 | 33,9% |
| Ik woon met één andere persoon samen die niet mijn partner is, zonder kinderen | 5 | 1,4% |
| We zijn een gezin met twee ouders | 116 | 32,8% |
| We zijn een gezin met één ouder | 29 | 8,2% |
| Zeg ik liever niet | 16 | 4,5% |
| Total | 354 | 100% |

| Zou je meedoen aan een buurtinitiatief die meer groen in de wijk wil realiseren? | Frequentie | Percentage |
|--|------------|------------|
| Ja | 139 | 60,4% |
| Nee | 40 | 17,4% |
| Zeg ik liever niet/ weet ik niet | 51 | 22,2% |
| Total | 230 | 100% |

| In wat voor huis woon je? | Frequentie | Percentage |
|-------------------------------------|------------|------------|
| Anders | 8 | 2,3% |
| Huurwoning in de sociale huursector | 63 | 17,9% |
| Huurwoning in de vrije sector | 8 | 2,3% |
| Ik woon bij mijn ouders | 12 | 3,4% |
| Koopwoning | 250 | 71% |
| Zeg ik liever niet / weet ik niet | 11 | 3,1% |
| Total | 352 | 100% |

| Hoe groot is je woning ten opzichte van de behoefte van jou en jouw huishouden? | Frequentie | Percentage |
|---|------------|------------|
| De woning is veel te klein | 7 | 2% |
| De woning is iets te klein | 36 | 10,3% |
| De woning heeft precies de juiste grootte | 189 | 54% |
| De woning is iets te groot | 81 | 23,1% |
| De woning is veel te groot | 25 | 7,1% |
| Zeg ik liever niet/ weet ik niet | 12 | 3,4% |
| Total | 350 | 100% |

| Op hoeveel vierkante meter woon je? | Frequentie | Percentage |
|-------------------------------------|------------|------------|
| Minder dan 30m ² | 4 | 1,2% |
| Tussen 30 en 49m ² | 12 | 3,5% |
| Tussen 50 en 69m ² | 36 | 10,4% |
| Tussen 70 en 84m ² | 45 | 13% |
| Tussen 85 en 100m ² | 65 | 18,8% |
| Meer dan 100m ² | 164 | 47,4% |
| Zeg ik liever niet/ weet ik niet | 20 | 05,8% |
| Total | 346 | 100% |

3.2 Vragen over het zoektocht naar een woning

| Ben je op dit moment op zoek naar een nieuwe woning? | Frequentie | Percentage |
|--|------------|------------|
| Ja | 57 | 16,4% |

| | | |
|--------------------|-----|-------|
| Nee | 276 | 79,3% |
| Zeg ik liever niet | 15 | 4,3% |
| Total | 348 | 100% |

| Ben je op zoek naar een huur- of een koopwoning? | Frequentie | Percentage |
|--|------------|------------|
| Iets anders. | 3 | 5,3% |
| Ik ben op zoek naar een huurkamer . | 1 | 1,8% |
| Ik ben op zoek naar een huurwoning. | 28 | 49,1% |
| Ik ben op zoek naar een koopwoning. | 24 | 42,1% |
| Zeg ik liever niet/ weet ik niet. | 1 | 1,8% |
| Total | 57 | 100% |

| Waarom ben je op zoek naar een nieuwe woning? Meerdere antwoorden mogelijk. | Frequentie |
|--|------------|
| De woning waar ik nu woon is te duur. | 5 |
| De woning waar ik nu woon is te klein. | 8 |
| Ik wil zelfstandig wonen. | 13 |
| De woning waar ik nu woon is te groot. | 9 |
| De woning waar ik nu woon is van onvoldoende kwaliteit (bijv. te oud, slecht dak, etc.). | 11 |
| Ik vind de locatie waar ik woon niet prettig. | 13 |
| Voor een andere rede. | 17 |
| Zeg ik liever niet. | 1 |
| Total | 346 |

| Wat ervaar je als de grootste uitdaging bij de zoektocht naar een nieuwe woning? | Frequentie | Percentage |
|---|------------|------------|
| De beschikbare woningen zijn te duur. | 16 | 28,1% |
| Er zijn geen huurwoningen beschikbaar. | 13 | 22,8% |
| Er zijn geen koopwoningen beschikbaar. | 1 | 1,8% |
| Er zijn geen woningen beschikbaar op de locatie waar ik naar wil verhuizen. | 8 | 14% |
| Ik zou graag naar een grotere woning verhuizen maar er zijn geen passende woningen beschikbaar. | 4 | 7% |
| Ik zou graag naar een kleinere woning verhuizen maar er zijn geen passende woningen beschikbaar . | 6 | 10,5% |
| Geen van de bovenstaande opties. | 9 | 15,8% |
| Total | 57 | 100% |

| Kan je je voorstellen dat je naar een kleinere woning verhuist? | Frequentie | Percentage |
|---|------------|------------|
| Ja, misschien | 8 | 16,3% |
| Ja, zeker | 32 | 65,3% |
| Nee | 9 | 18,4% |
| Total | 49 | 100% |

| Hoeveel invloed heeft de zoektocht naar een nieuwe woning op je welzijn? | Frequentie | Percentage |
|--|------------|------------|
| Een zeer negatieve invloed | 12 | 21,1% |
| Een negatieve invloed | 15 | 26,3% |

| | | |
|----------------------------------|----|-------|
| Geen invloed | 13 | 22,8% |
| Een positieve invloed | 7 | 12,3% |
| Een zeer positieve invloed | 6 | 10,5% |
| Zeg ik liever niet/ weet ik niet | 4 | 7% |
| Total | 57 | 100% |

Kan je je voorstellen in de komende jaren in de volgende typen
woningen te wonen? Meerdere antwoorden mogelijk.

Frequentie

| | |
|---------------------------------|-----|
| Seniorenwoning | 113 |
| Knarrenhofje | 79 |
| Vakantiewoning | 49 |
| Boot | 27 |
| Omgebouwd kantoorgebouw | 45 |
| Tiny house | 65 |
| Wooncollectief/ woongemeenschap | 81 |
| Geen van deze opties | 145 |
| Total | 346 |

Ken je iemand in jouw omgeving die op dit moment op zoek is naar
een nieuwe woning?

Frequentie Percentage

| | | |
|--------------------|-----|-------|
| Ja | 253 | 73,6% |
| Nee | 84 | 24,4% |
| Zeg ik liever niet | 7 | 2% |
| Total | 344 | 100% |

Waarom is hij/zij op zoek naar een nieuwe woning? Meerdere antwoorden mogelijk.

Frequentie

| | |
|--|-----|
| De woning waar hij/zij nu woont is te duur. | 27 |
| De woning waar hij/zij nu woont is te klein. | 40 |
| Ik wil zelfstandig wonen. | 23 |
| De woning waar hij/zij nu woont is te groot. | 141 |
| De woning waar hij/zij nu woont is van onvoldoende kwaliteit (bijv. te oud, slecht dak, etc.). | 21 |
| Ik vind de locatie waar hij/zij woont niet prettig. | 26 |
| Voor een andere rede. | 17 |
| Zeg ik liever niet. | 1 |
| Total | 346 |



POPULYTICS

What would you do?